



# CIUDADANÍA EN MÉXICO

## La importancia del contexto

Ma. Fernanda Somuano  
Coordinador

Fernando Nieto  
Dra. Gisela Zaremborg



# CONTENIDO

|                                                                                            |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| RESUMEN                                                                                    | 5         |
| 1. INTRODUCCIÓN                                                                            | 7         |
| <b>La importancia del contexto</b>                                                         | <b>10</b> |
| <b>Ciudadanía y participación</b>                                                          | <b>14</b> |
| 2. PARTICIPACIÓN POLÍTICA EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS                                     | 21        |
| <b>Participación política no electoral y sus determinantes individuales y contextuales</b> | <b>23</b> |
| <b>Análisis de determinantes de participación política no electoral</b>                    | <b>31</b> |
| <b>Determinantes generales de la participación política no electoral</b>                   | <b>35</b> |
| <b>Casos seleccionados</b>                                                                 | <b>37</b> |
| 3. CIUDADANÍA Y REDES                                                                      | 45        |
| <b>Las y los encuestados. Redes personales de intermediación por regiones y por estado</b> | <b>49</b> |
| <b>Factores que explican relaciones de intermediación</b>                                  | <b>55</b> |
| <b>Las variables del conjunto estructural y del conjunto altruista cooperativo</b>         | <b>68</b> |

|                                                                                               |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 4. CONSIDERACIONES FINALES                                                                    | 79         |
| ANEXO I                                                                                       | 81         |
| <b>Contextos estatales</b>                                                                    | <b>81</b>  |
| ANEXO II                                                                                      | 109        |
| <b>Nota metodológica</b>                                                                      | <b>109</b> |
| ANEXO III                                                                                     | 113        |
| <b>Modelos logísticos de participación no electoral<br/>    para 10 estados seleccionados</b> | <b>113</b> |
| ANEXO IV                                                                                      | 123        |
| <b>Modelos para el análisis de redes</b>                                                      | <b>123</b> |

## RESUMEN

En 2014, un equipo de investigación multidisciplinario, en colaboración con el INE, presentó el Informe País sobre la Calidad de la Ciudadanía en México. En dicho documento se hizo un diagnóstico sobre las condiciones, prácticas y ejercicios de la ciudadanía en México. Se encontró que el porcentaje de mexicanos que dijeron involucrarse en algún tipo de participación política diferente del voto va de 12% para la asistencia a una reunión de cabildo, a 2% en la participación en una huelga. Todas estas cifras están muy por debajo de las de democracias consolidadas. Además, se observaron importantes variaciones en los diferentes estados de la República: ¿qué explica estas variaciones regionales?

El presente documento explora con mayor detalle y profundidad la base de datos del Informe para conocer los determinantes específicos de por qué hay entidades federativas que han avanzado más en el ejercicio de la participación ciudadana, mientras otras se han quedado rezagadas. En particular, el estudio muestra cómo distintos entornos estatales afectan diversas dimensiones de ciudadanía, en particular la participación no electoral y las redes ciudadanas de contactos.

Entre los hallazgos más importantes de este trabajo se encontró que las características socioeconómicas de los estados tienen un efecto general en las tasas de participación política no electoral. Específicamente, mejores resultados en política social y mejores indicadores de bienestar social se correlacionan con mayores tasas de participación política

no electoral. Esto es, quienes viven en estados con mayores niveles de bienestar tienen mayores probabilidades de involucrarse políticamente. Cabe resaltar además que la identificación partidista y el voto también influyen de manera positiva en la probabilidad de involucramiento de los ciudadanos en la arena política. También se encontró que la estructura de determinantes (socioeconómicos y actitudinales) de la participación política (no electoral) no es la misma en diferentes estados del país.

En lo que se refiere al capital relacional (redes) con el que cuentan los individuos, encontramos que son los factores partidarios (pertenecer a un partido, participar en campañas electorales y conocer a alguien que recibió dinero o regalos a cambio del voto) el elemento explicativo clave en todos los estados.

# 1. INTRODUCCIÓN

A principios de 2014, un equipo de investigación multidisciplinario en colaboración con el INE presentó el Informe País sobre la Calidad de la Ciudadanía en México. En ese Informe se hace un diagnóstico sobre las condiciones, prácticas y ejercicios de la ciudadanía en México. La conclusión general a la que llegamos en dicho estudio es que México se encuentra inmerso en un complejo proceso de construcción de ciudadanía que se caracteriza, en términos muy generales, por una desconfianza en el prójimo y en la autoridad, especialmente en las instituciones encargadas de la procuración de justicia; por su desvinculación social en redes que vayan más allá de la familia, los vecinos y algunas asociaciones religiosas y por su desencanto por los resultados que ha tenido la democracia.

En la dimensión participativa encontramos que, si bien la participación electoral (voto) es sólo una de las modalidades posibles de participación, en los regímenes democráticos sus consecuencias son inmediatas y significativas. En términos de participación electoral, México no se encuentra muy lejos de las cifras de democracias consolidadas. Este dato contrasta, sin embargo, con el muy bajo nivel que tiene el ciudadano promedio de eficacia política—es decir, la creencia de que el ciudadano tiene capacidad de influencia en lo que hace el gobierno. En cambio, en otros tipos de participación, sí podemos afirmar que los mexicanos participan poco. El

Los **mexicanos**  
participan poco

porcentaje de individuos que dijeron involucrarse en algún tipo de participación política diferente del voto van de 12% para la asistencia a una reunión de cabildo, a 2% en la participación en una huelga. Todas estas cifras están muy por debajo de las de democracias consolidadas. Es interesante señalar que, con excepción de la edad y el sexo en el caso del voto, las variables sociodemográficas no tienen efecto sobre la probabilidad de involucrarse en otro tipo de acciones políticas. El sur es la región donde el ciudadano es más contestatario, al ser donde los ciudadanos firman más peticiones en señal de protesta (58%) y participan en manifestaciones o protestas públicas (68%).

Es muy probable que, entre otras razones, la participación políticaneoelectorales escasa en México debido a la desconfianza y la desvinculación. Desvinculación de ciudadanos entre sí y desvinculación entre ciudadanos y gobierno. Por un lado, los ciudadanos mexicanos no se sienten representados ni tienen confianza en los actores clave de la democracia, ni por las instituciones teóricamente más cercanas (a la ciudadanía) y visibles del Estado: los partidos políticos (19% confían mucho y algo), los diputados (17% confían mucho y algo) y la policía (32% confía mucho y algo).

Por otro lado, la desvinculación de los mexicanos se comprueba por la bajísima pertenencia a asociaciones (46% de mexicanos reporta nunca haber formado parte de una asociación de ningún tipo) y porque dos tercios de ellos (65%) no dispone de ninguna relación que constituya un contacto de intermediación para acceder a la justicia, al gobierno, o a recursos políticos o comunitarios. Más aún, el 25% que mencionó tener una sola relación o contacto tiene



también una alta dependencia de éste, dado que está atado a una única opción de intermediación o acceso a recursos. Todo esto, aunado a un sentido de eficacia baja (sólo 13% dijo estar de acuerdo con la frase “Los políticos se preocupan mucho por lo que piensa la gente como yo” y 12% con la frase “La gente como yo tiene influencia sobre lo que hace el gobierno”), desalientan la participación y fomentan una cultura que no la rendición de cuentas de los políticos y, sí, favorece el escepticismo de los ciudadanos sobre la vocación de servicio público de los gobernantes.

El correcto funcionamiento de un sistema democrático depende del acuerdo y apoyo ciudadano y, en consecuencia, requiere de un clima de confianza social y de cooperación. Una vez más, los resultados no son halagüeños. Sólo el 27% de los encuestados dijo que se podía confiar en la mayoría de la personas, el resto dijo lo contrario. Por lo que toca a la confianza institucional, las instituciones estatales y de garantía, tales como la policía o los jueces tienen niveles de confianza (mucho/algo) de 32% y 24%, respectivamente. Otro dato que es preocupante es el que mide la tolerancia. Cuatro de cada diez mexicanos expresaron su desacuerdo con puntos de vista diferentes del suyo, y en estados como Aguascalientes, Guanajuato y Veracruz la cifra llega al 50%.

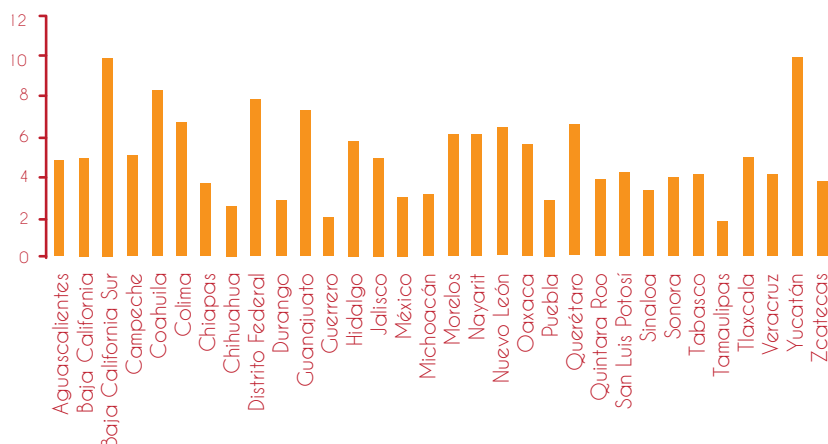
Una cuestión que no se pudo explorar a profundidad en el Informe País es justamente la que tiene que ver con la importancia del contexto y las diferencias estatales en el país. En los resultados del Informe, pudimos constatar que hay variaciones importantes en diversos rubros dependiendo de la entidad que se trate. Por ello se justifica un análisis que explique cómo diferencias contextuales en los estados

repercuten en la calidad de su ciudadanía. El objetivo de este estudio es, así, explorar con mayor detalle y profundidad la base de datos que ya existe y conocer los determinantes específicos de por qué hay estados que han avanzado más en el ejercicio de la participación ciudadana no electoral, mientras otros se han quedado rezagados. El presente estudio mostrará cómo los contextos estatales afectan las diversas dimensiones de ciudadanía, en particular la participación y redes de contactos en distintos estados mexicanos.

## **La importancia del contexto**

Vinculado al proceso de democratización nacional también se dio una reestructuración en las relaciones de poder entre el centro y la periferia en México. A pesar de la estructura federalista de gobierno que se incluye en la Constitución, el sistema político mexicano, en la práctica, había funcionado generalmente de una manera altamente centralizada. Desde 1920 hasta la presidencia de Carlos Salinas (1988-1994), la concentración del poder de decisión al nivel federal en la mayoría de las áreas de diseño e implementación de política pública fue continua. Fue hasta 1989 que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) empezó a perder diversas gubernaturas estatales, con lo cual los gobernadores y algunos líderes municipales se fueron convirtiendo en actores independientes frente al ejecutivo federal.

Figura 1—Índice de desarrollo democrático en los 32 estados mexicanos (IDD-Mex, 2013)



Los nuevos actores vieron crecer su poder de diferentes formas. En primer lugar, la estructura de controles que tradicionalmente usaba el PRI para disciplinarlos desapareció. Los gobernadores influyen ahora significativamente sobre el proceso político al ejercer su poder sobre los representantes de sus estados en el Congreso, ya sea mediante el otorgamiento de fondos, o a través de las redes de patronazgo que permiten su reincorporación a la élite local una vez que terminan su periodo. Asimismo, los presupuestos que los gobernadores tienen a su cargo se han multiplicado de manera importante como resultado de mayores transferencias federales, sin que se hayan creado los mecanismos para fiscalizar cómo y en qué se gastan estos fondos. Esto es, poco a poco los poderes de los estados han cobrado más importancia y, por ende, los contextos locales también.

Figura 2—Índice de calidad institucional en los 32 estados mexicanos  
(IDD-Mex, 2013)

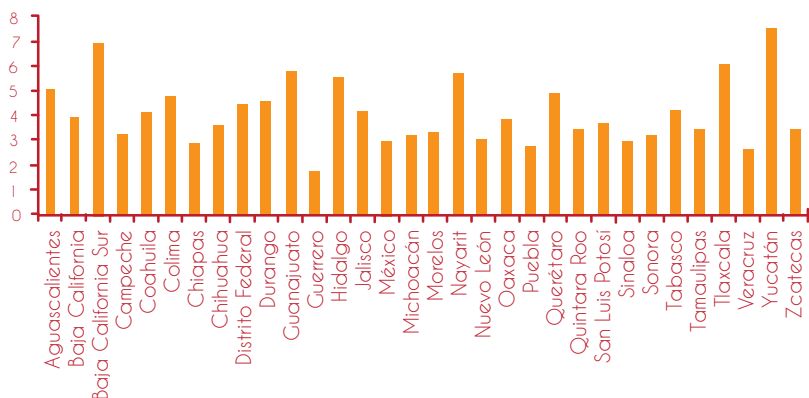
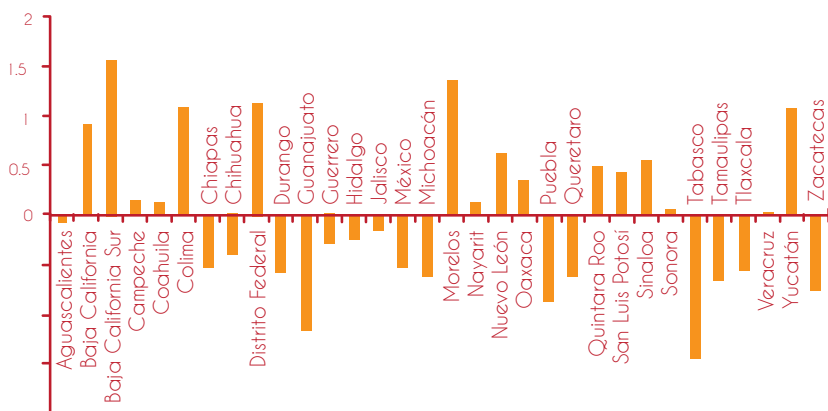


Figura 3—Índice de bienestar social en los 32 estados mexicanos  
(IDD-Mex, 2013)

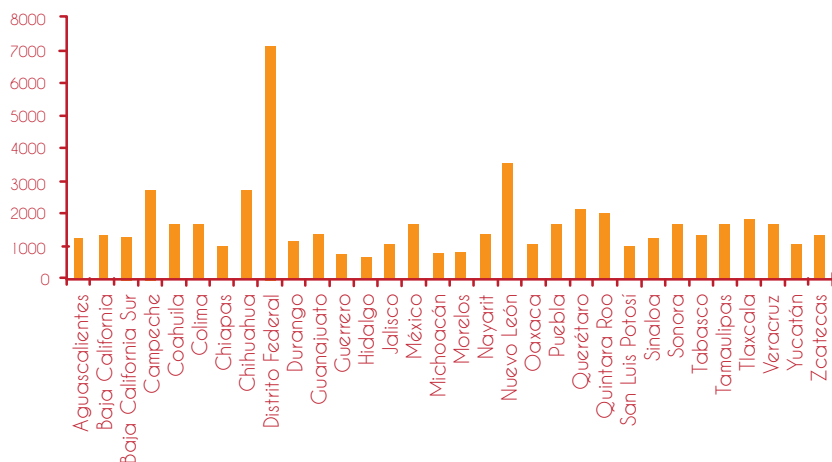


Es claro que los procesos de democratización han avanzado a distintas velocidades y han llegado a diferentes puertos en los 32 estados mexicanos (véase Figura 1). Asimismo, éstos

han desarrollado distintas capacidades de gestión y han tenido desempeños gubernamentales muy distintos (Figuras 2, 3 y 4). Aunque es evidente que hay estados en los que el desarrollo democrático ha avanzado de manera importante (han tenido, por ejemplo, alternancia en el ejecutivo, hay mayor representatividad y pluralidad en el congreso local y han disminuido las violaciones a los derechos humanos), aún existen enclaves autoritarios subnacionales y locales<sup>1</sup> dentro del régimen nacional mexicano (véase Anexo I). Interesantemente, algunos autores han demostrado que es mucho más factible que subsistan enclaves autoritarios en regímenes federales que en unitarios (Behrend, 2012; Durazo, 2010; Gervasoni, 2005; Gibson, 2012). La mayor autonomía de los gobiernos locales frente al nacional en regímenes federales posibilita que haya diversidad en los procesos de democratización subnacional (Benton, 2007) y que, por ende, existan diferencias en la cultura de participación e involucramiento de los ciudadanos en las distintas entidades.

1 Regímenes autoritarios estatales dentro de un régimen democrático nacional, en donde el abuso del Estado por parte de las élites autoritarias viola uno de los siguientes atributos de una democracia: elecciones libres; amplia protección de libertades civiles, o razonable igualdad de condiciones en la competencia (Cornelius, 1999; Fox, 1994; Gervasoni, 2011).

Figura 4—Ingresos propios per cápita, miles de pesos (IDD-Mex, 2013)



## Ciudadanía y participación

En este estudio proponemos partir del concepto de ciudadanía activa. Aunque no existe consenso en la literatura qué implica exactamente el concepto, se trata de un término utilizado mayormente dentro del ámbito de las políticas de educación cívica (ciudadana), particularmente en Europa.<sup>2</sup> En particular, el concepto denota formas de participación que deben promoverse para asegurar la continuación de la democracia participativa y representativa. Ello con el fin de

<sup>2</sup> El concepto ha estado presente por varios años en los planes de educación ciudadana de la Unión Europea (Ver de Weerd, M., op. cit., pp. II, 7-12).

reducir la brecha entre los ciudadanos y las instituciones gobernantes y de promover la cohesión social.<sup>3</sup>

El concepto suele utilizarse para describir a aquellos ciudadanos involucrados en una amplia gama de actividades que promueven y apoyan la democracia en una sociedad determinada. Estas acciones incluyen actividades de la sociedad civil—como las protestas y la firma de peticiones—, actividades dentro del marco de la comunidad—como el voluntariado—y el involucramiento político convencional—como el voto. Además de la participación, Bryony L. Hoskins señala que hay un elemento normativo y de valor dentro del concepto de ciudadanía activa: a saber, que alude a un tipo de participación caracterizada por el respeto mutuo entre los individuos y la no violencia en concordancia con los derechos humanos y la democracia.<sup>4</sup>

Así, ciudadanía activa puede entenderse como “participación”, en el sentido más amplio de la palabra, pero ésta no se reduce sólo a la dimensión política convencional del voto. Antes bien, puede incluir desde actividades culturales hasta cuestiones medioambientales en niveles locales,

3 Véanse Ivancic, A., Novak, D., Chioncel, N., & Jansen, T. (eds.), *Active Citizenship and Governance in the Central and Eastern European Context. Report on critical review of the national literature and policy analysis*, Países Bajos, Universidad de Nijmegen, 2003; Irish Taskforce on Active Citizenship, “The concept of Active Citizenship”, Dublin, Secretariat of the Taskforce on Active Citizenship, 2003; Th. Jansen et al., “Social Cohesion and Integration: Learning Active Citizenship”, *British Journal of Sociology of Education*, 27(2006), pp. 189-205 y Bryony Hoskins et al., “Learning citizenship through social participation outside and inside school: an international, multilevel study of young people’s learning of citizenship”, *British Educational Research Journal* 38(2012), pp. 419-446.

4 Véanse Bryony L. Hoskins y Massimiliano Mascherini, “Measuring Active Citizenship through the Development of a Composite Indicator”, *Social Indicators Research*, 90 (2009), p. 462 y de Weerd, M., et al., *Indicators for monitoring Active Citizenship and citizenship education*, Amsterdam, Regioplan Beleidsonderzoek, 2003, p. II.

regionales, nacionales e, incluso, internacionales. De ahí que, en el centro del concepto, se asuma que las acciones de los ciudadanos deban apoyar a la comunidad, estar basadas en valores y no contravenir principios de derechos humanos ni el Estado de derecho. La participación en grupos extremistas que promueven la intolerancia y la violencia, por tanto, no se incluyen en la definición de ciudadanía activa.

Si bien la “ciudadanía activa” se mide y define en términos de acciones (comportamientos) y valores individuales, es importante destacar que el concepto se refiere a cómo las actividades en las que se involucran las personas contribuyen a fortalecer el sistema democrático

y la gobernabilidad (good governance) en general. Esto es, el concepto se fundamenta en una teoría normativa del bien común.<sup>5</sup>

El concepto de ciudadanía activa

parte de la idea de que las leyes y las instituciones son condiciones necesarias, pero no suficientes para el desarrollo democrático. En efecto, la calidad de una democracia depende en gran medida del nivel de participación de los ciudadanos. Los sistemas democráticos requieren individuos activos que estén dentro y fuera del sistema político para monitorear el proceso y ser capaces de suscitar o resistir cambios. Por mucho tiempo la concepción de la ciudadanía se centró casi exclusivamente en el estudio de los derechos y obligaciones (responsabilidades) legales del individuo frente al Estado. No obstante, en las últimas décadas la

La calidad  
de una democracia  
depende en gran  
medida del nivel de  
participación de los  
ciudadanos.

<sup>5</sup> Ello a diferencia de otros conceptos que suelen enfatizar el bien individual que puede obtener cada persona al participar en actividades. Por ejemplo, el concepto de “capital social”.



investigación ha destacado la participación e involucramiento de los ciudadanos en los procesos políticos al enfatizar las acciones individuales que tienen como propósito influir en el ámbito público. La ciudadanía se ha entendido, cada vez más, en términos del involucramiento del individuo en una democracia participativa y deliberativa.

El enfoque que ensalza la participación refleja un retorno al pensamiento cívico republicano basado en reflexiones clásicas de la democracia. En éste se reconoce la necesidad de que el ciudadano se involucre en la comunidad política con base en principios de igualdad y libertad, y de que aprenda virtudes cívicas como la solidaridad y la responsabilidad de actuar en pos del bien común. Partiendo del pensamiento liberal y de la tradición cívica republicana, la ciudadanía activa ha sido definida por varios investigadores en distintas formas. Algunas interpretaciones contienen un elemento político; por ejemplo, describen el concepto como una colección ecléctica de actividades participativas —la cual incluye la participación política de manera deliberativa<sup>6</sup> —o como una suerte de educación política que permite a los individuos promover cambios. En contraste, otras definiciones enfatizan la acción voluntaria y comunitaria como eje central del concepto.<sup>7</sup>

De acuerdo a lo anterior, es posible advertir que el concepto es cercano a los análisis de la ciudadanía que se centran en la dimensión de la participación política y subrayan formas tradicionales como el voto y la membresía partidista. No

6 Ivancic, A. et al., (eds.), *Active Citizenship and Governance in the Central and Eastern European Context. Report on critical review of the national literature and policy analysis*, Países Bajos, Universidad de Nijmegen, 2003. p. 9

7 Irish Taskforce on Active Citizenship, *The concept of active citizenship*, Dublin, Secretariat of the Taskforce on Active Citizenship, 2007, pp. 1, 2.

obstante, también es muy cercano a ideas que tienden a enfocarse más en el voluntariado, la participación comunitaria y las actividades que apoyan la cohesión social.<sup>8</sup> En ese sentido, las definiciones más completas del concepto son quizás las que combinan diferentes facetas de la participación política electoral, no electoral y comunitaria de los ciudadanos. Éstas van desde la democracia participativa—incluyendo acciones que obligan a los gobiernos a rendir cuentas—y la democracia representativa—la cual supone acciones como el voto—, hasta la participación en la vida cotidiana de las comunidades caracterizada por la inclusión social.<sup>9</sup>

Quienes han intentado medir el nivel de ciudadanía activa en una sociedad han desarrollado índices con base en dimensiones relacionadas con la participación política en general, la sociedad civil, la vida comunitaria y los valores (respeto a los derechos humanos y los principios democráticos).<sup>10</sup> Cabe destacar que en los contextos de las democracias de la llamada “tercera ola”, las investigaciones que esbozan el concepto de ciudadanía activa suelen enfatizar la actividad de los individuos en búsqueda de bienes y servicios públicos. El desmantelamiento de sistemas corporativistas, que puede evidenciarse en muchos países donde la transición

8 Robert Putnam sugiere que la “ciudadanía activa” está fuertemente relacionada con el compromiso (participación) cívica [civic engagement] y que juega un papel crucial en la construcción de capital social. (Robert Putnam, *Bowling alone: The collapse and revival of American community*, Nueva York, Simon and Schuster, 2000.

9 Th. Jansen et al., “Social Cohesion and Integration: Learning Active Citizenship”, *British Journal of Sociology of Education*, 2006, núm. 2, p. 189.

10 Véanse Bryony Hoskins et al., “Measuring Active Citizenship in Europe”, European Commission Directorate-General Joint Research Centre Institute for the Protection and Security of the, 2006 y de Weerd, M., et al., *Indicators for monitoring Active Citizenship and citizenship education*, Amsterdam, Regioplan Beleidsonderzoek, 2003.

a la democracia es reciente, supone que los individuos participen activamente en el sistema democrático no para consolidar sus derechos legales o derechos políticos, sino más bien para negociar directamente con los agentes del Estado los bienes y servicios que tienen que prestar en el ámbito público por mandato legal: servicios de salud, sanidad, seguridad, etc.<sup>11</sup>

Peter P. Houtzager y Arnab K. Acharya sugieren que la ciudadanía activa es un esfuerzo de los ciudadanos por lograr que las autoridades estatales rindan cuentas en relación a sus obligaciones legales de proveer bienes y servicios. Éste puede incluir actividades que son “Estado céntricas” en el sentido de que las personas buscan tener acceso mediante formas de petición institucionalizada, cabildeo informal o acción colectiva contenciosa. No obstante, también incluye acciones centradas en la comunidad mediante las cuales los individuos se proveen a sí mismos de los bienes deseados sin el involucramiento del gobierno. Por ejemplo, la participación en grupos de vigilancia vecinal.<sup>12</sup> Por tanto, para efectos de este estudio, el concepto de ciudadanía activa se entiende a través de al menos tres dimensiones (de las cuales, en el presente documento, nos enfocamos en la primera):

- a) Participación política no electoral y redes
- b) Trabajo comunitario
- c) Valores (tolerancia, aceptación de democracia, confianza)

<sup>11</sup> Peter P. Houtzager y Arnab K. Acharya, “Associations, active citizenship, and the quality of democracy in Brazil and Mexico, *Theory and Society*, 2011, núm. 1, pp.1-36; ver, también, pp. 1, 5.

<sup>12</sup> Ibid., p. 10. También, Marco van der Land, “Citizens policing citizens: are citizen watches manifestations of contemporary responsible citizenship?”, *Citizenship Studies*, 18 (2014), pp. 423-434.



## 2. PARTICIPACIÓN POLÍTICA EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

En su sentido más básico, la participación política se refiere a las *actividades y comportamientos de los ciudadanos orientados explícita o implícitamente a influir en la esfera política*. Así, la participación política engloba actividades que van mucho más allá de la participación estrictamente electoral (votar) y que incluyen informarse sobre acontecimientos y personajes políticos, participar en conversaciones sobre política, unirse a movimientos sociales, participar en manifestaciones públicas e involucrarse en actividades partidarias como mítines y eventos de campaña.

Para explicar la incidencia de la participación política, los politólogos, por lo general, parten del supuesto de que esta participación es afectada por distintas características individuales del ciudadano.

En este sentido, muchos de los modelos de participación en la literatura especializada se basan o son especificaciones

La  
participación  
también se ve influida por  
el contexto

del “modelo socioeconómico”.<sup>13</sup> Éste establece que diferentes perfiles sociodemográficos (hombres vs. mujeres, ingresos bajos vs. ingresos altos, etc.) se correlacionan con diferencias en los patrones de participación política. La idea central es que ciudadanos con distintos perfiles encuentran distintas estructuras de oportunidad para participar y, por ende, las

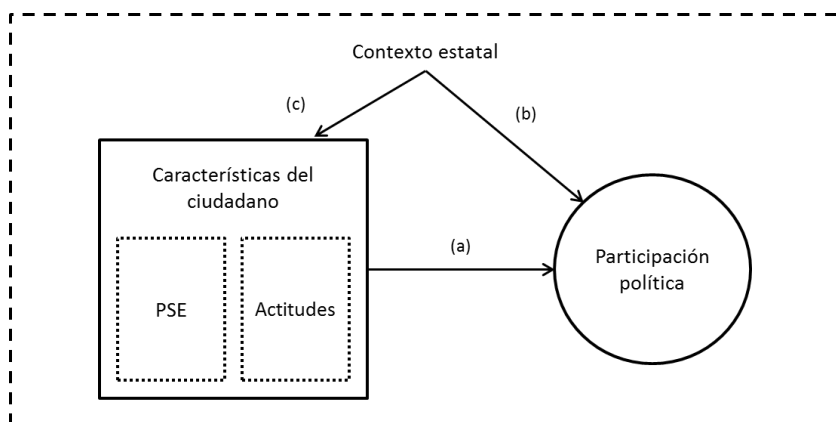
13 Jan E. Leighley, “Opportunities and incentives: A field essay on political participation”, *Political Research Quarterly*, 48, 1, 1995, pp.181-209.

tasas de participación son distintas para diferentes perfiles de ciudadanos. Por ejemplo, se sabe que individuos con mayores ingresos o con mayor nivel educativo tienden, por lo general, a participar más en política.<sup>14</sup> Sin embargo, la participación política no sólo refleja diferencias en términos socioeconómicos o incluso actitudes de los ciudadanos; la participación política también se ve influida por el contexto social, económico y político en el que los ciudadanos se encuentran.

¿Cómo influye el contexto estatal en la participación de los ciudadanos en México? Para contestar esta pregunta y tal como se observa en la Figura 5, el análisis habría de dar cabida simultáneamente a tres supuestos. Primero, que la relación entre características individuales de los ciudadanos—su perfil socioeconómico (PSE) y sus actitudes sobre política—y participación política (a, en la figura) está necesariamente imbuida en el contexto estatal. Segundo, que las características económicas, políticas y sociales de los estados afectan directamente los niveles de participación política (b, en la figura). Finalmente, que las características de los ciudadanos (al menos en términos de PSE y actitudes) no necesariamente son las mismas en distintos estados (c, en la figura).

14 *Ibid.* También, véase, Cindy D. Kam, “Risk attitudes and political participation”, *Journal of Political Science*, 56, 4, 2012, pp.817-836.

Figura 5—Participación política en el contexto estatal



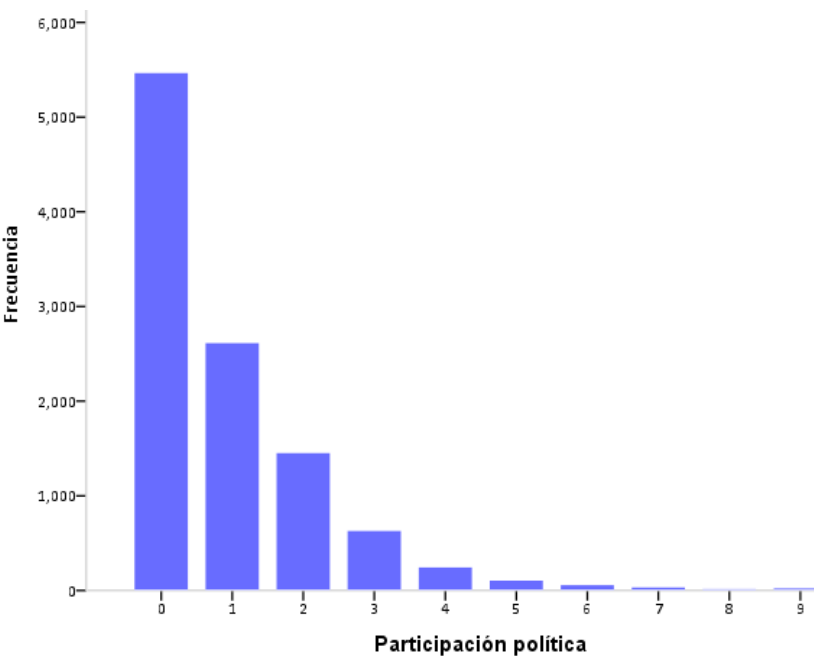
Con base en estos supuestos, en este apartado se presenta un análisis cuantitativo de la participación política no electoral de 8,747 ciudadanos mexicanos, usando datos del *Informe*, y a la luz de diferencias entre las 32 entidades federativas del país. En lo que resta del apartado se presentan, primero, las mediciones y variables usadas en el análisis. Enseguida, se presentan y discuten el análisis y resultados. Para mayor información sobre la metodología, véase la *Nota metodológica* en el Anexo II.

## Participación política no electoral y sus determinantes individuales y contextuales

Para medir participación política no electoral, se preguntó a los ciudadanos si habían participado en una o más de

las siguientes actividades: hablar de política con otros, convencer a alguien de votar por un candidato, participar en las actividades de un partido político, leer o compartir información política a través de redes sociales (Facebook o Twitter), acudir a las juntas del cabildo municipal, firmar peticiones dirigidas a políticos o funcionarios públicos, acudir a manifestaciones públicas, participar en bloqueos, boicots o haber ocupado espacios públicos y haber participado en una huelga.

Figura 6—Participación política no electoral, frecuencias para la muestra completa





La figura 6 presenta la distribución de frecuencias de participación para la muestra completa de 8,747 ciudadanos. Se observa un claro sesgo positivo; esto es, más de la mitad de los participantes (51.4%) reportaron no haber participado en ninguna actividad. De entre los que sí participaron políticamente, 50% sólo lo hicieron en una sola actividad. Tan sólo el 4% de los que sí participaron, lo hicieron en cinco o más formas de participación política no electoral. Dado todo lo anterior, se decidió transformar la variable original en una variable dicotómica donde 0 es no participación (51.4%) y 1 al menos una forma de participación política no electoral (48.6%).

#### *a) Determinantes socioeconómicos individuales*

Para crear un perfil socioeconómico de los ciudadanos en la muestra, nos valimos de mediciones e indicadores de (1) género, (2) educación, (3) edad, (4) ingreso por hogar, (5) membresía en organizaciones y asociaciones y (6) membresía en grupos sociales específicos (amas de casa, estudiantes y jubilados).

*Género* se codificó 0 para hombre y 1 para mujer. *Edad* se incluye como un vector numérico continuo que expresa edades en años. El *nivel educativo* de los participantes se midió con las siguientes categorías: 0: Sin estudios, 1: Primaria inconclusa, 2: Primaria terminada, 3: Secundaria inconclusa, 4: Secundaria terminada, 5: Educación técnica, 6: Bachillerato, y 7: Universidad. El *ingreso* (mensual, por hogar) se midió con las siguientes categorías: 0: \$0-1,943 pesos, 1: \$1,944-3,886 pesos, 2: \$3,887-5,829 pesos, 3: \$5,830-7,772

pesos, 4: \$7,773-9,715 pesos, 5: \$9,716-11,658 pesos, 6: \$11,659-13,601 pesos, 7: \$13,602-15,544 pesos, 8: \$15,545-19,430 pesos, 9: \$19,431-58,290 pesos, y 10: \$58,291 pesos o más. Para medir *membresía en organizaciones* se cuantificó si los ciudadanos eran miembros de una o más de las siguientes organizaciones: asociaciones de estudiantes, asociaciones de profesionistas, partidos políticos, organizaciones religiosas, organizaciones deportivas, organizaciones culturales, asociaciones de padres de familia, organizaciones de caridad, organizaciones pro derechos humanos, organizaciones ambientalistas o asociaciones vecinales. La *membresía en grupos sociales* de especial interés (amas de casa, estudiantes y jubilados) se incluyeron con tres marcadores dicotómicos. En total, la muestra incluye 3,888 amas de casa (35.3% de la muestra), 574 estudiantes (5.2%) y 596 jubilados (5.4%).

#### *b) Determinantes actitudinales y políticos*

Para medir actitudes y factores políticos individuales, se incluyeron en el análisis mediciones de (1) identificación partidista, (2) eficacia política subjetiva y (3) voto. Para medir *identificación partidista*, se preguntó a los participantes si, independientemente del partido por el que votaron en la elección de 2012, normalmente se identificaban con alguno de los tres partidos mayoritarios (Partido Revolucionario Institucional, Partido Acción Nacional o Partido de la Revolución Democrática). De la muestra, 2,660 (25.5%) ciudadanos dijeron ser simpatizantes del PRI, 1,571 (15.1%) del PAN, y 778 (7.5%) del PRD.

*Eficacia política subjetiva* se refiere a la creencia de que el individuo tiene influencia en el proceso político y en las decisiones de gobierno. En particular, se preguntó a los participantes si estaban de acuerdo o en desacuerdo con la frase: “La gente como yo tiene influencia sobre lo que hace el gobierno”. La respuesta de los participantes se codificó en una escala ordinal de 0: Muy en desacuerdo a 4: Muy de acuerdo. Por tanto, incrementos en esta variable, se asume, reflejan mayor eficacia política subjetiva. Finalmente, se incluyó una medida de *voto* en las elecciones de 2012, de acuerdo con lo reportado por los propios participantes. Con un porcentaje de 77%, la muestra reporta participación electoral por arriba del 63% de participación real registrada en la elección de 2012 (véase [www.ine.org.mx](http://www.ine.org.mx)).

### *c) Determinantes contextuales*

Para cuantificar distintos aspectos del contexto social, político y económico de las entidades federativas se necesitaron indicadores que fuesen a un tiempo fiables, comparables y comprensivos. Además, para cumplir condiciones de independencia y evitar sesgos, se requerían datos recolectados con un instrumento distinto al Informe País. Se decidió usar indicadores agregados por estado del Índice de desarrollo democrático (IDD) desarrollado por Polilat y la Fundación Konrad Adenauer ([www.idd-mex.org](http://www.idd-mex.org)). El Cuadro 1 resume las dimensiones e indicadores del IDD que fueron usados en el análisis subsecuente. Los datos del IDD permiten establecer diferencias relativas entre los estados en cuatro dimensiones: (1) respeto a los derechos y libertades civiles, (2) calidad

institucional y eficacia política, (3) bienestar social y (4) economía.

La primera dimensión resume en un número índice, indicadores que reflejan el respeto a las libertades políticas y civiles, así como indicadores de equidad política y “juego justo” (*fair play*). Esto incluye niveles de participación electoral, incidencia de voto nulo, amenazas a los derechos políticos y civiles causadas por violencia, amplitud de los derechos políticos en el estado, violencia de género y exclusión de minorías indígenas y de mujeres.

La segunda dimensión (índice) del contexto estatal incluye indicadores de respeto del Estado de derecho, rendición de cuentas y corrupción administrativa. El número índice, en particular, resume mediciones de (percepciones de) corrupción, participación de los partidos en los congresos estatales, amenazas a la gobernabilidad democrática (existencia de minorías políticas sin representación, violencia política y prevalencia de crimen organizado en la entidad), existencia de mecanismos de rendición de cuentas democrática, y condiciones para la libertad de prensa y el acceso a la información pública en manos del gobierno estatal.

La tercera y cuarta dimensiones incluyen indicadores de desarrollo y eficiencia económicos. El primero, específicamente, refleja indicadores de bienestar social. Esto incluye mediciones de desempleo urbano, pobreza y acceso a salubridad y educación públicas.

La cuarta y última dimensión del contexto estatal incluye indicadores de eficiencia y desempeño macroeconómico. En particular, se incluyen mediciones de competencia económica,

desigualdad en el ingreso, volumen de la economía estatal, autonomía financiera de los gobiernos y niveles de inversión pública en capital fijo.

Cuadro 1—Indicadores por índice de contexto estatal

|                                                              | Indicadores                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Respeto a los derechos políticos y libertades civiles</i> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Respeto pleno de los derechos y libertades civiles           | Participación electoral (total de votos emitidos / total de electores habilitados)<br>Cantidad de votos nulos emitidos.<br>Tasa de homicidios.<br>Tasa de secuestros.<br>Tipo de elección de autoridades (candidato a Gobernador/Jefe de Gobierno).<br>Puntaje en Encuesta de Derechos Ciudadanos, Subíndice Derechos Políticos.<br>Puntaje en Encuesta de Derechos Ciudadanos, Subíndice Libertades Civiles.<br>Violencia de género: Femicidio (Tasa de homicidio contra mujeres).                                                                         |
| Ampliación de mayor igualdad política, social y económica.   | Tasa de analfabetismo de la población indígena.<br>Tasa de analfabetismo de total de la población.<br>Porcentaje de participación económica de la población indígena.<br>Porcentaje de participación económica del total de la población.<br>Porcentaje de representación femenina en el Poder Ejecutivo.<br>Porcentaje de representación femenina en el Poder Legislativo.<br>Porcentaje de representación femenina en el Poder Judicial.                                                                                                                  |
| <i>Calidad institucional y eficiencia política</i>           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Estado de derecho                                            | Puntaje en el Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno.<br>Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo.<br>Existencia de minorías / mayorías organizadas sin representación política.<br>Existencia de Víctimas de la violencia política (violencia política violencia vinculadas al crimen organizado).<br>Factor de desestabilización: existencia de organizaciones armadas y de delincuencia organizada.<br>Factor de Anormalidad Democrática: presencia de crisis institucionales.<br>Factor Intervención del Gobierno Federal |

|                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rendición de cuentas                                                        | <p>Mecanismos de elección de los Jueces de los Tribunales Supremos de Justicia.</p> <p>Existencia de uno o más mecanismos democracia directa.</p> <p>Aplicación efectiva de los mecanismos democracia directa.</p> <p>Existencia de la institución del Ombudsman.</p> <p>Cantidad de presentaciones / peticiones realizadas por los ciudadanos.</p> <p>Existencia y desempeño de órganos de control externo:</p> <p>Existencia de órganos de control externo.</p> <p>Presentación de informes (seguimiento, auditoría) en forma periódica.</p> <p>Puntaje en la Encuesta de Derechos Ciudadanos, Subíndice Libertad de Prensa.</p> <p>Cantidad de periodistas víctimas de la violencia.</p> <p>Habeas data – acceso y protección de datos personales.</p> |
| Fortalecimiento de la sociedad civil                                        | <p>Existencia de mecanismos de participación de la población en las decisiones públicas.</p> <p>Aplicación efectiva de los mecanismos de participación en las decisiones públicas.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <i>Bienestar social</i>                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Resultados en materia de política pública que aseguran bienestar o equidad  | <p>Desempleo urbano y pobreza (alimentaria).</p> <p>Tasa de Mortalidad Infantil.</p> <p>Gasto en salud como porcentaje del PBI.</p> <p>Desempeño en Educación:</p> <p>Tasa de analfabetismo.</p> <p>Tasa de matriculación secundaria en población de 12-14 años de edad.</p> <p>Gasto en educación como porcentaje del PBI.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <i>Economía</i>                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Resultados en materia de política pública que aseguran eficiencia económica | <p>Puntaje dado en el Índice de Competitividad Estatal (IMCO) al “plazo vigente para la apertura de un negocio”.</p> <p>Puntaje dado en el Índice de Competitividad Estatal (IMCO) al “porcentaje de respuestas positivas durante la gestión de un trámite”.</p> <p>Coefficiente de Desigualdad de Ingresos.</p> <p>PIB per cápita.</p> <p>Autonomía financiera:</p> <p>Porcentaje de “Deuda” / “PBI”.</p> <p>Índice de Autonomía Fiscal de IMCO</p> <p>Inversión (Formación bruta de capital fijo de los gobiernos estatales / PBI).</p>                                                                                                                                                                                                                 |

Fuente: [www.idd-mex.org](http://www.idd-mex.org)

Los indicadores del IDD resultan en cuatro números índice que, además de ser comparables entre estados, pueden incorporarse a la base de datos del Informe País. En el análisis que sigue, las cuatro dimensiones del contexto estatal se incluyeron como variables contextuales (o de segundo nivel; ver Anexo II).

## **Análisis de determinantes de participación política no electoral**

El Cuadro 2 presenta los modelos estadísticos que resultan del análisis de datos (modelos multinivel logísticos con intercepto aleatorio). En particular, el segundo modelo (modelo II, en el cuadro) expresa la probabilidad de la participación política no electoral (cualquier forma de participación política) como función de variables socioeconómicas, políticas *y del contexto estatal*.

En términos de PSE, el análisis muestra que, en promedio, las mujeres en la muestra participan menos políticamente, y que individuos con mayor ingreso o mayor nivel educativo tienden a participar más. En particular, ser mujer en la muestra reduce en 23% la posibilidad de participar políticamente, en relación con hombres, mientras que un incremento de una unidad en ingreso por hogar (ver *supra*) o en educación incrementan la probabilidad de participación política no electoral en 4% y 13%, respectivamente. De manera similar, aunque de forma mucho más robusta, el ser miembro de una

organización o asociación incrementa la probabilidad de participación política en 40%, todo lo demás constante. El resto de las variables relativas al PSE no son estadísticamente significativas y, por tanto, su relación con la (probabilidad de) participación política no electoral es incierta.

En términos de variables y factores políticos individuales, el análisis ofrece evidencia a favor de que la identificación partidista, la eficacia política subjetiva y el voto tienden a incrementar la probabilidad de participar políticamente. En lo que toca a la identificación partidista, hay evidencia a favor de que identificarse con cualquiera de los tres partidos mayoritarios se correlaciona con mayor probabilidad de participación política no electoral. Específicamente en los datos analizados, el identificarse con el PRI, PAN o PRD incrementa la probabilidad de participación en 61%, 47% y 21% respectivamente. Los individuos que creen que personas como ellos pueden incluir en el gobierno también, en promedio, participan más en actividades políticas. Finalmente, votar incrementa la probabilidad de (otras formas de) participación política distintas de la electoral de manera robusta (aproximadamente en 60%).



**Cuadro 2 —Análisis estadístico (multinivel) de determinantes de participación política no electoral**

|                                         | Modelo I<br>(sin var. contextuales) |         | Modelo II<br>(con var. contextuales) |         |
|-----------------------------------------|-------------------------------------|---------|--------------------------------------|---------|
| Nivel individual (nivel 1)              |                                     |         |                                      |         |
| Intercepto                              | -1.27***                            | (0.16)  | -0.75*                               | (0.39)  |
| <i>PSE:</i>                             |                                     |         |                                      |         |
| Mujer                                   | -0.27***                            | (0.06)  | -0.27***                             | (0.06)  |
| Ingreso                                 | 0.04**                              | (0.01)  | 0.04**                               | (0.01)  |
| Educación                               | 0.12***                             | (0.01)  | 0.12***                              | (0.01)  |
| Edad                                    | 0.002                               | (0.002) | 0.002                                | (0.002) |
| Membresía en organizaciones             | 0.34***                             | (0.02)  | 0.34***                              | (0.02)  |
| Ama de casa                             | -0.08                               | (0.07)  | -0.08                                | (0.07)  |
| Estudiante                              | -0.14                               | (0.11)  | -0.14                                | (0.11)  |
| Jubilados                               | -0.11                               | (0.11)  | -0.11                                | (0.11)  |
| <i>Factores políticos:</i>              |                                     |         |                                      |         |
| Eficacia política subjetiva             | 0.08***                             | (0.02)  | 0.08***                              | (0.02)  |
| Voto                                    | 0.47***                             | (0.06)  | 0.47***                              | (0.06)  |
| Identificación partidista               |                                     |         |                                      |         |
| PRI                                     | 0.49***                             | (0.06)  | 0.48***                              | (0.06)  |
| PAN                                     | 0.39***                             | (0.07)  | 0.39***                              | (0.07)  |
| PRD                                     | 0.19**                              | (0.09)  | 0.19**                               | (0.09)  |
| Contexto estatal (nivel 2)              |                                     |         |                                      |         |
| Respeto a las libertades civ.<br>y pol. |                                     |         | -0.08                                | (0.08)  |
| Calidad del gobierno                    |                                     |         | -0.03                                | (0.09)  |
| Bienestar social                        |                                     |         | 0.27*                                | (0.14)  |
| Economía                                |                                     |         | -0.26*                               | (0.13)  |
| Componentes de la varianza              |                                     |         |                                      |         |
|                                         | 0.56                                |         | 0.48                                 |         |

Continúa...

|                       |      |      |
|-----------------------|------|------|
|                       | 1.03 | 1.03 |
| Grupos (estados)      | 32   | 32   |
| N (no. observaciones) | 8747 | 8747 |

NOTAS:

Elaboración propia con datos del *Informe país* y del IDD.

Para cada modelo, se anotan los coeficientes, códigos de significancia estadística (asteriscos) y error estándar entre paréntesis. Se anotan, además, los componentes de la varianza del nivel 1 () y del nivel 2 ().

Códigos de significancia estadística: \*  $p < 0.1$ ; \*\*  $p < 0.05$ ; \*\*\* $p < 0.01$

La composición de la varianza en el modelo II (ver Anexo II) indica que alrededor del 13% ( $r = 0.127$ ) de la variación en la probabilidad de que los ciudadanos participen políticamente (para toda la muestra) se puede atribuir al contexto estatal. En otras palabras, parte de la motivación detrás de la participación política no electoral individual se relaciona con variaciones entre ciudadanos que viven en estados diferentes. Por tanto, hay evidencia a favor del supuesto de que condiciones contextuales en las 32 entidades del país afectan los niveles *individuales* de participación política distinta al voto.

Cuando se incluyen variables contextuales al modelo estadístico (modelo II, en el cuadro 2), se observa que, en general, en estados con mejor desempeño en bienestar social (i.e., menor desempleo urbano y pobreza alimentaria, así como mayor acceso a salubridad y educación públicas) los ciudadanos en la muestra participan más en actividades políticas. Por el contrario, en estados con mejores indicadores en la dimensión económica (mayor competencia económica, menor desigualdad en el ingreso, economías de mayor tamaño y donde los gobiernos tienen mayor autonomía financiera y mayores niveles de inversión pública en capital)

hay, en promedio, menor participación política no electoral. Las variables contextuales relativas al respeto a los derechos políticos y a la calidad de gobierno (ver *supra*) no son estadísticamente significativas para los datos analizados.

## **Determinantes generales de la participación política no electoral**

Los resultados que arroja el análisis estadístico anterior ofrecen una serie de claves para entender los factores relacionados con la participación política no electoral de los mexicanos. En particular, cabe recalcar tres puntos. Primero, aunque algunos elementos relativos al PSE tienen efectos en la (probabilidad de) participación más allá del voto, éstos son comparativamente menores. Además, dada la falta de significancia estadística, muchas de las relaciones entre factores del PSE y participación política no electoral no pudieron ser claramente detectadas. Esta mezcla de resultados indica que, en términos de participación política no electoral de los mexicanos, las variables de PSE no necesariamente son las más importantes. Una clara excepción a lo anterior es el caso de la membresía en organizaciones y asociaciones. Este resultado hace eco de resultados obtenidos por Somuano y Ortega y, en particular, indica que individuos con mayor acceso a capital social y recursos organizacionales son también los que participan más en actividades políticas.

Segundo, en lo que respecta al resto de las variables individuales, cabe resaltar el efecto de la identificación

partidista y del voto. En ambos casos, parece que existe un efecto de “contagio” mediante el cual los partidos y la identificación con éstos tienden a aumentar el involucramiento de los ciudadanos en la esfera política. De la misma manera, parece que aquellos individuos que acuden a votar son los ciudadanos que, además, tienden a participar en otras formas de participación política. Esto quiere decir, por tanto, que el voto es potencialmente un catalizador de otras formas de involucramiento en la esfera política.

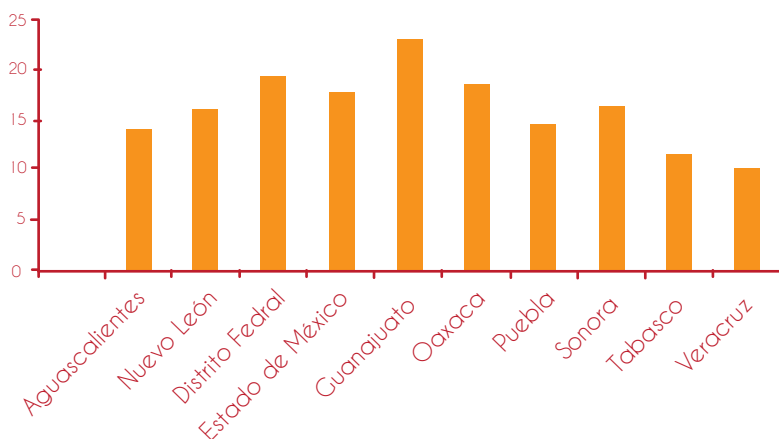
Tercero, en lo que toca al contexto estatal, los resultados del análisis señalan que, en un nivel agregado, son primeramente las características socioeconómicas de los estados las que pueden tener un efecto general en términos de participación política no electoral. En particular, parece que mejores resultados en política social y mejores indicadores de bienestar social se correlacionan con mayores tasas de participación política distintas del voto. Por el contrario, ciudadanos que viven en estados más ricos tienden a participar menos en formas no electorales de participación política. Lo anterior presenta un interesante balance: mientras que ciudadanos en estados en mejores condiciones macroeconómicas objetivas participan probablemente menos, también es posible que la probabilidad aumente si existen menos pobres en el estado y, además, se cuenta con mayor acceso a servicios públicos de salud y educación.

Mejores resultados en  
política social y  
mejores indicadores de  
bienestar social se  
correlacionan con  
mayores tasas  
de participación

## Casos seleccionados

Una de las ventajas de los datos que aquí se analizan es que diez estados fueron sobrerrepresentados. De ahí que, para dichas entidades, se pueda hacer un análisis más fino. Estos son: Aguascalientes, Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Sonora, Tabasco y Veracruz (para mayor información contextual, véase Anexo I). Una vez más, como en otros rubros, los porcentajes de participación no electoral en estos estados presentan una variación importante.

Figura 6—Participación no electoral en estados seleccionados



En la Figura 6 se puede ver cómo el estado que presenta mayor porcentaje de ciudadanos que llevaron a cabo algún acto de participación no electoral (ver *supra*) es Guanajuato, mientras el que tiene un menor porcentaje es Veracruz. Con el fin de encontrar cuáles son los determinantes de este tipo de variación interestatal, a continuación presentamos una

serie de modelos logísticos que intentan dar cuenta de las diferencias entre los 10 estados seleccionados.

Cuadro 3—Determinantes de participación política no electoral en Guanajuato

|                             | Modelo   |         |
|-----------------------------|----------|---------|
| Intercepto                  | -1.18*** | (0.36)  |
| <i>PSE:</i>                 |          |         |
| Mujer                       | 0.13     | (0.06)  |
| Ingreso                     | -0.09    | (0.01)  |
| Educación                   | 0.11**   | (0.01)  |
| Edad                        | -0.0006  | (0.006) |
| Membresía en organizaciones | 0.56***  | (0.07)  |
| Ama de casa                 | -0.37*   | (0.21)  |
| Estudiante                  | 0.12     | (0.39)  |
| Jubilados                   | 0.44     | (0.41)  |
| <i>Factores políticos:</i>  |          |         |
| Eficacia política subjetiva | 0.14**   | (0.05)  |
| Voto                        | 0.32*    | (0.19)  |
| Identificación partidista   |          |         |
| PRI                         | 0.31     | (0.19)  |
| PAN                         | 0.24     | (0.19)  |
| PRD                         | 0.23     | (0.41)  |
| N (no. observaciones)       | 893      |         |

NOTAS:  
 Elaboración propia con datos del *Informe país*.  
 Para cada modelo, se anotan los coeficientes, códigos de significancia estadística (asteriscos) y error estándar entre paréntesis.  
 Códigos de significancia estadística: \* p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\*p<0.01

Los resultados del modelo para Guanajuato (Cuadro 3) muestran que los individuos con mayor nivel educativo, que son miembros de alguna organización, que no son amas de casa, que tienen la percepción de que su participación es eficaz y que votaron en la última elección, tienen mayor probabilidad de participar en actos no electorales. En el caso del modelo de participación política no electoral en Veracruz (Cuadro 4), los individuos con mayor nivel de educación, que son miembros de una organización y se identifican con el PRI o PAN tienen mayor probabilidad de participar en el ámbito no electoral. Al contrario, ser estudiante y tener una mayor percepción de eficacia política disminuyen la probabilidad de participar políticamente.

Cuadro 4—Determinantes de participación política no electoral en Veracruz

|                             | Modelo   |         |
|-----------------------------|----------|---------|
| Intercepto                  | -1.58*** | (0.35)  |
| <i>PSE:</i>                 |          |         |
| Mujer                       | -0.25    | (0.21)  |
| Ingreso                     | 0.07     | (0.06)  |
| Educación                   | 0.15***  | (0.04)  |
| Edad                        | 0.004    | (0.005) |
| Membresía en organizaciones | 0.29***  | (0.05)  |
| Ama de casa                 | -0.34    | (0.22)  |
| Estudiante                  | -0.75*   | (0.38)  |
| Jubilados                   | -0.33    | (0.41)  |
| <i>Factores políticos:</i>  |          |         |
| Eficacia política subjetiva | -0.14**  | (0.07)  |

Continúa...

|                           |         |        |
|---------------------------|---------|--------|
| Voto                      | 0.28    | (0.18) |
| Identificación partidista |         |        |
| PRI                       | 0.93*** | (0.17) |
| PAN                       | 0.55**  | (0.22) |
| PRD                       | 0.08    | (0.31) |

---

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| N (no. observaciones) | 934 |
|-----------------------|-----|

---

NOTAS:

Elaboración propia con datos del *Informe país*.

Para cada modelo, se anotan los coeficientes, códigos de significancia estadística (asteriscos) y error estándar entre paréntesis.

Códigos de significancia estadística: \*\*  $p < 0.05$ ; \*\*\* $p < 0.01$

Al comparar los dos modelos correspondientes a los estados con mayor (Guanajuato) y menor (Veracruz) nivel de participación no electoral, los resultados que destacan son, por un lado, el de la eficacia política (es decir, la capacidad subjetiva de influencia en lo que hace el gobierno) y, por el otro, la identidad partidista. Mientras en Guanajuato la eficacia política tiene un efecto positivo en la participación, en el caso de Veracruz es la identificación con los dos partidos mayoritarios en el estado la que tiene dicho efecto. Esto puede estar relacionado con el hecho de que para los partidos es más fácil movilizar a sus simpatizantes. Es importante además agregar que el porcentaje de individuos que se sienten eficaces políticamente en Guanajuato es más de 20%, mientras en Veracruz, con dificultad llega al 10%. En todo caso, estos resultados sugieren que (la estructura de) los determinantes de la participación política distinta del voto y, probablemente de la ciudadanía activa, no necesariamente son los mismos en las distintas entidades del país.



En el Anexo III se detallan todos los modelos de los diez estados seleccionados. Los diferentes modelos arrojan información adicional sobre la heterogeneidad en la estructura de factores que afectan la participación política no electoral de los mexicanos. Por ejemplo, en el caso de Aguascalientes, se puede observar que los ciudadanos con mayores ingresos y educación, así como aquéllos que son miembros de organizaciones cívicas, en general, tienen mayor probabilidad de participar políticamente. En este mismo caso también se puede observar que el factor voto incrementa la probabilidad de participación no electoral. Un patrón similar existe en el caso de Tabasco. En este estado, los datos también indican que es mayor la probabilidad de que individuos con mayor educación, miembros de organizaciones públicas y votantes participen en actividades no electorales. En el caso tabasqueño, las mujeres tienden a participar menos que los hombres.

Cuadro 5—Efectos significativos en 10 estados

|                   | Aguascalientes | Nuevo León | Distrito Federal | Edo. de México | Guanajuato | Oaxaca | Puebla | Sonora | Tabasco | Veracruz |
|-------------------|----------------|------------|------------------|----------------|------------|--------|--------|--------|---------|----------|
| Mujer             | 0              | –          | –                | –              | 0          | 0      | 0      | 0      | –       | 0        |
| Ingreso           | +              | 0          | +                | 0              | 0          | 0      | +      | 0      | 0       | 0        |
| Educación         | +              | +          | +                | +              | +          | +      | +      | 0      | +       | +        |
| Edad              | 0              | 0          | 0                | 0              | 0          | 0      | –      | +      | 0       | 0        |
| Membresía en org. | +              | +          | +                | +              | +          | +      | +      | +      | +       | +        |
| Ama de casa       | 0              | 0          | –                | 0              | –          | 0      | 0      | 0      | 0       | 0        |
| Estudiante        | 0              | 0          | 0                | 0              | 0          | 0      | 0      | 0      | +       | –        |
| Jubilados         | 0              | 0          | –                | 0              | 0          | 0      | 0      | 0      | 0       | 0        |

Continúa...

|                   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|-------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Eficacia política | 0 | + | + | 0 | + | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| Voto              | + | + | + | + | + | 0 | + | + | + | 0 |
| PRI               | 0 | + | + | + | 0 | + | + | + | 0 | + |
| PAN               | 0 | + | 0 | + | 0 | + | 0 | + | 0 | + |
| PRD               | 0 | + | 0 | + | 0 | + | + | 0 | 0 | + |

NOTAS:

+ efecto positivo significativo

- efecto negativo significativo

0 efecto incierto (sin significancia estadística)

En el caso de Sonora, la mayoría de las variables socioeconómicas no alcanzan significancia estadística (excepto un efecto positivo muy pequeño de la edad). Sin embargo, la importancia del voto se mantiene, así como la identificación partidista. Una estructura similar aparece en los datos de Oaxaca. En particular, es interesante notar que la identificación con el PRI y PAN, en ambas entidades, está correlacionada con mayor probabilidad de participación no electoral.

Los perfiles socioeconómicos parecen tener una relación más diáfana con la participación en el resto de los casos: DF, México, Nuevo León y Puebla. No obstante, la estructura de estos efectos está diferenciada geográficamente. Mientras que en el DF, México y Nuevo León las mujeres participan menos, el sexo de los individuos no pareciera tener relación con los niveles de participación no electoral en Puebla. En estos cuatro casos la educación tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo. El

Los patrones  
no son los  
mismos en los diez  
estados seleccionados

ingreso también tiene un efecto positivo; empero, éste sólo es significativo en las entidades del centro (DF y Puebla). En los cuatro casos, la membresía en organizaciones cívicas está relacionada positivamente con la participación.

Es interesante que en los cuatro casos anteriores el voto está relacionado positivamente con la variable dependiente. Sin embargo, sólo en el DF y en Nuevo León (así como en Guanajuato) la eficacia política predice significativamente la existencia de participación. También la identificación con partidos políticos tiene un efecto positivo en estos casos (aunque la estructura de efectos por partido político no es la misma en las cuatro entidades). Sólo en el caso del DF la pertenencia a grupos sociales específicos tiene un efecto estadísticamente significativo: tanto jubilados como amas de casa tienen menor probabilidad de participar en actividades políticas no electorales.

El Cuadro 5 sintetiza todos los efectos encontrados y muestra que los patrones no son los mismos en los diez casos seleccionados. El único efecto consistente en todo el conjunto de casos es el efecto positivo de pertenecer a una organización ciudadana. La educación de los individuos (con excepción del caso sonoreNSE) también pareciera tener un efecto consistentemente positivo en términos de participación no electoral (individuos con mayor nivel educativo participan probablemente más). Otro resultado notable es que sólo se pudo detectar un efecto de la eficacia política en Nuevo León, Guanajuato y el DF—estos dos últimos, los que presentan mayor nivel de participación no electoral (Figura 6). En el caso de Veracruz (con el nivel de participación más bajo de todo el conjunto), la eficacia política tiene un efecto negativo

en la participación no electoral. Por otro lado, el voto tiene un efecto positivo en casi todos los casos (excepto Oaxaca y Veracruz) y la identificación partidista pareciera tener un efecto en todos los casos con excepción de Guanajuato, Tabasco y Aguascalientes. En las dos entidades con mayor participación no electoral (Guanajuato y DF), la eficacia política de los individuos aumenta la probabilidad de la participación, contrario a lo observado en las dos entidades con menor participación (Veracruz y Tabasco).

Los resultados no sólo refuerzan el punto sobre la importancia del contexto, sino que recalcan la necesidad de estudiar procesos localizados y determinantes locales para diseñar intervenciones exitosas que aumenten la participación e involucramiento de los ciudadanos en distintas geografías del país. Es posible que los patrones aquí observados respondan a coyunturas políticas específicas (campañas electorales, por ejemplo). No obstante, el análisis pone en perspectiva la importancia de antecedentes locales para entender niveles de participación política, especialmente no electoral, en México.

### 3. CIUDADANÍA Y REDES

Esta sección profundiza por región y por estado los hallazgos presentados a nivel nacional en el primer Informe País sobre Calidad Ciudadana para la dimensión de redes de intermediación para el acceso a derechos. Tal como lo hicimos en dicho primer informe, aquí hablaremos de una manera más amplia de intermediación cuando nos remitamos a los diversos contactos que utilizan los y las ciudadanas para acceder a derechos. Estos contactos, tanto formales como informales, implican una dimensión de representación que es fundamental para entender la ciudadanía como agencia en sistemas políticos de representación indirecta (Pitkin 1985, Manin 1998, Urbinati 2006, Gurza Lavalle y Araujo 2006, Gurza Lavalle y Zaremborg 2013)

Para construir observaciones que den cuenta del capital de contactos de que disponen las y los encuestados, se generó un tipo de preguntas denominadas “generadores de nombres” con las que se interrogó a las y los encuestados si conocían personas en diferentes áreas de recursos que se asocian a derechos (Ver en Anexo Generadores 1 a 3 para dimensión de intermediación). Para cada generador se recogió un máximo de 3 apodos o iniciales y luego, se preguntaron por diferentes características de las personas mencionadas<sup>15</sup>. En

15 Los generadores de nombres del 1 al 3 que buscaron medir intermediación (aplicados en la muestra nacional y estatal de 11,000 encuestados) preguntaron por las iniciales o apodos de aquellos contactos a los que los encuestados acuden para: a) defenderse ante una injusticia, b) conocer a alguien que pueda acceder a un político y c) presentar un proyecto ante el gobierno. A partir de la lista de iniciales o apodos referidos, se preguntó a los encuestados por las características de dichos contactos, a saber: tipo de relación con el contacto (amigo, familiar, conocido, profesional, etc.), organización de adscripción del contacto (gobierno, partido, asociación civil, religiosa, etc.), sexo y edad.

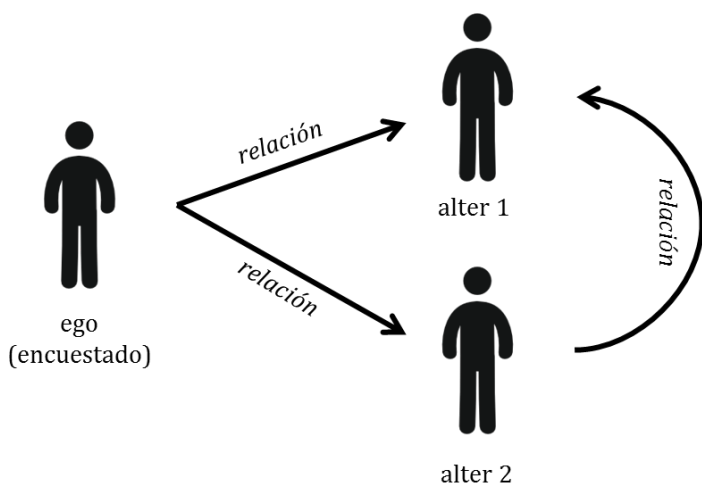
una submuestra de cuatro estados se midieron también en los Generadores 4 a 5 las relaciones de apoyo para el trabajo comunitario. Es importante advertir que en este informe nos hemos concentrado sólo en analizar las relaciones de intermediación contenidas en los Generadores 1 a 3 por ser las más eficientes para la aplicación de un modelo estadístico, tal como el que desarrollaremos más adelante<sup>16</sup>.

Como aclaramos en el primer informe, para entender esta lógica es importante advertir que en la jerga del análisis de redes personales a los encuestados se les denomina *ego* y a las personas mencionadas por éstos se les denomina *alter*. A fines de lograr una comprensión más amigable para el lector hemos decidido denominar a los egos, como *encuestados* y a los alter como *contactos* o *relaciones* mencionadas por los encuestados.<sup>17</sup> En ocasiones también nos referimos a los mismos como el *capital relacional* o las *redes personales de intermediación* de las que disponen las y los encuestados.

16 Ello nos dará proporciones ligeramente diferentes a las que se presentaron en el Informe anterior para el total nacional dado que estamos usando exclusivamente el total de relaciones de intermediación, sin considerar la submuestra de relaciones comunitarias.

17 Las redes surgidas de estos generadores se denominan como redes egocentradas, porque están construidas a partir de la perspectiva de ego (el encuestado). Las redes egocentradas se distinguen de las llamadas redes completas ya que, por el contrario, están construidas desde la perspectiva del investigador.

Figura 7— Encuestados y contactos (alteres) en una red egocentrada



Aquí nos interesará especialmente analizar por región y por estados cuáles son los factores que explican la mayor probabilidad de contar con una relación o con dos y más, frente a no poder contar con ninguna o estar aislado. Para ello, reproducimos el modelo multinomial que estimamos en el primer informe a nivel nacional pero ahora en cada una de las regiones y en cada uno de los 10 estados representados en la muestra de esta encuesta.

Al realizar este ejercicio confirmamos que las variables relacionadas con actividades partidarias declaradas por las y los encuestados son las que mejor explican en todas las regiones y estados la probabilidad de tener más contactos y de no quedar aislados. En cambio, con respecto al resto de variables (Sexo, Nivel Educativo, Ingreso, Confianza interpersonal, Participación Voluntaria en asociaciones), observamos diferencias entre regiones. En conjunto,

observamos que mientras en las regiones Norte y Sur los factores explicativos (con excepción de la variable Nivel Educativo en el Norte) se concentran más en el conjunto de variables político-partidarias, en las regiones Centro y Sureste (y en menor medida Centro-Occidente) aparece una variedad más importante de factores que dan cuenta de la probabilidad de contar, o no, con capital relacional para la intermediación. Ello estaría mostrando dos perfiles de factores diferentes para dar cuenta de las relaciones de intermediación entre las regiones incluidas en este estudio. Finalmente, dado que este segundo informe se ha interesado especialmente en entender el problema de la desconfianza entre los mexicanos, resulta especialmente importante que, tal como se había observado a nivel nacional, esta variable haya resultado estadísticamente poco significativa en la mayoría de las regiones y estados.

Estos hallazgos fortalecen la hipótesis que propone la existencia de un patrón instrumental o pragmático de participación ligado a dinámicas partidario electorales para explicar el capital relacional para la intermediación de las y los ciudadanos mexicanos. En otras palabras, a pesar que aproximadamente 82% opinan, en esta misma encuesta, que desconfían de los partidos políticos, paradójicamente son las actividades partidarias (ser miembro de algún partido, colaborar en campañas y conocer a otros que hayan recibido dinero o regalos a cambio del voto) las variables claves que permiten aumentar la probabilidad de contar con contactos. Contrariamente a lo que proponen algunas teorías sobre capital social (Putnam 1993, 2000), para el caso mexicano, tal como ha sido analizado aquí, ni la confianza ni la participación voluntaria en asociaciones son factores explicativos cruciales.



En este sentido, a pesar que prácticamente el 75% de las y los mexicanos opinan que no es posible confiar en los demás, este hecho no resulta importante estadísticamente para explicar la probabilidad de contar, o no contar, con relaciones de intermediación. Aquellos que confían no aumentan por ello la probabilidad de contar con más relaciones para la intermediación en pos del ejercicio de sus derechos. Ello se presenta como un resultado relativamente contundente para todas las regiones y estados.

### **Las y los encuestados. Redes personales de intermediación por regiones y por estado.**

El análisis de la cantidad de contactos de los que disponen las y los encuestados para la intermediación ha distinguido tres situaciones. La diferencia principal entre las cantidades de personas mencionadas se establece entre no tener ningún vínculo y tener uno; esto es, pasar de estar desposeído a tener una posibilidad, y entre tener un contacto, dependiendo de una relación que potencialmente detenta el monopolio de la intermediación, a tener dos o más relaciones, disponiendo, por lo tanto, de alternativas que permiten una mayor autonomía y libertad.

Cuadro 6—Cantidad de relaciones de intermediación por región (porcentajes)<sup>18</sup>

| Relaciones / Región | Nacional | Norte | Centro | Centro-Occidente | Sur   | Sureste |
|---------------------|----------|-------|--------|------------------|-------|---------|
| Ningún contacto     | 66.7     | 55.4  | 70.3   | 66.9             | 72.5  | 64.9    |
| Un contacto         | 21.9     | 37.3  | 19.8   | 23.9             | 21.2  | 22.3    |
| 2 o más contactos   | 11.4     | 7.3   | 9.9    | 9.2              | 6.3   | 12.8    |
| Total               | 100.0    | 100.0 | 100.0  | 100.0            | 100.0 | 100.0   |

A nivel nacional, casi dos tercios (66.7%) no dispone de ninguna relación de intermediación, menos de un cuarto (21.9%) dispone de una y un reducido número de afortunados (11,4%) dispone de dos o más. Si dividimos dicotómicamente entre encuestados sin y con contactos tenemos un universo de 66.7% encuestados aislados y otro de 33,3% encuestados relacionados. Considerando que dentro de éstos últimos la mayor parte cuenta sólo con un contacto, podemos decir que estamos frente a redes personales de intermediación de pocos contactos que podrían considerarse precitados.

¿En qué medida esta situación se acerca o aleja cuando consideramos la cantidad de relaciones por región? Podemos observar en el cuadro 6 que la región Sur, compuesta por los estados de Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz, es la que mayor porcentaje de encuestados aislados (sin ninguna relación) presenta (72.5%, esto es, 5.8% por encima de la

<sup>18</sup>Recordamos que aquí estamos observando cantidad de relaciones para la intermediación, incluidas en los Generadores 1 a 3. Ello es así, inclusive para el total nacional que difiere ligeramente al mostrado en el Informe anterior en el que se incluían las relaciones del Generador 4, medido en una submuestra.

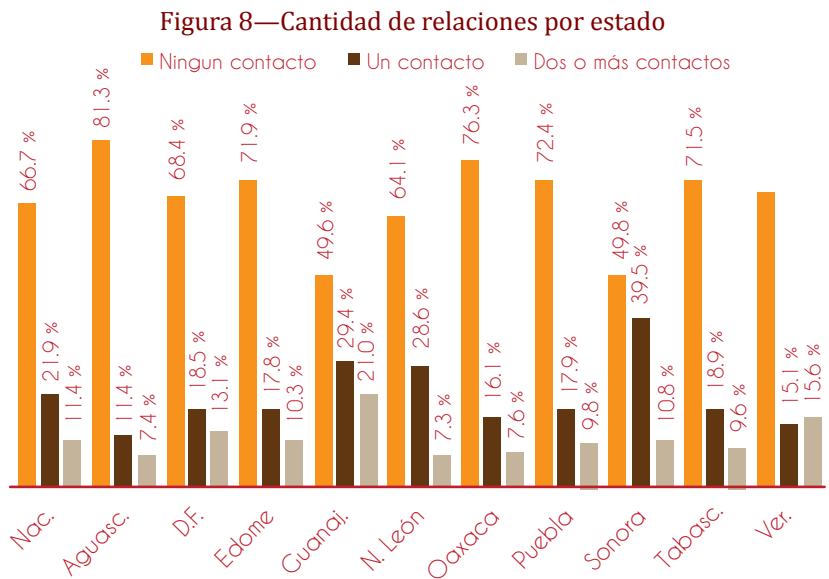
media nacional). La sigue la región Centro (70.3%) compuesta por Distrito Federal, Estado de México, Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala, 3.6% por encima de la media nacional. La región Centro-Occidente, compuesta por Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas, con un 66,9% de encuestados aislados, también está por encima del porcentaje nacional, aunque muy levemente (apenas 0.2%), lo que en realidad la ubica en una situación muy cercana a la media nacional en lo que a aislamiento de relaciones de intermediación aisladas respecta.

En cuanto a los porcentajes de contar con un contacto, la región Norte (compuesta por los estados de Baja California Norte, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas) es la que reporta el mayor porcentaje de encuestados (37.3), muy por encima de la media nacional. En esta categoría, en la situación opuesta, se destaca relativamente la región Centro con 19.8 de encuestados que cuentan con una relación, lo que implica un 2.08 de diferencia a la baja con respecto al porcentaje nacional.

Finalmente, la región Sureste, compuesta por Campeche, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán, se destaca por ser la que reporta relativamente el mayor porcentaje de encuestados con dos o más relaciones (12.8), ubicándose 1.4 por encima del indicador nacional (11.43). La siguen por debajo de la media, pero cerca de ella, las región Centro con 9.9 y la la región Centro-Occidente (9.2). En el extremo opuesto se destaca la región Sur con 6.3 de ciudadanos que sólo cuentan con dos o más relaciones, ubicándose 5.1 por debajo de la media nacional, seguida por la región Norte que con 7.3 se

encuentra a 4.1% de distancia a la baja con respecto a la media nacional para esta categoría.

Por otra parte, el análisis por estados nos aporta otros datos descriptivos de importancia:



En este análisis, Sonora y Guanajuato son los estados que se ubican por encima de la media nacional en el sentido de presentar una ciudadanía más conectada para la intermediación. Guanajuato, con sólo un 49,6% de encuestados sin ningún contacto indica que un 17.1% menos de ciudadanos se encuentra aislado, cuando se compara con respecto al 66.2% en esa situación en la media nacional. En tanto, en Sonora el número de ciudadanos aislados también es mucho más pequeño (49.8%), alejándose de la media nacional un 16.9%.

Sin embargo, mientras en Guanajuato sorprende el porcentaje de ciudadanos que cuenta con dos o más relaciones de intermediación (21.0, 9.6 por encima de la media nacional) en Sonora, por el contrario, sorprende el amplio porcentaje de ciudadanos concentrados en la tenencia de una única relación (39.5) muy por encima de la media nacional (17.6 más que dicha media ubicada en 21.9).

Nuevo León, sigue, aunque de lejos, el perfil de los estados que como Guanajuato y Sonora, se desempeñan mejor. En el caso de Nuevo León este porcentaje es de 64.1% por debajo, aunque muy cerca, de la media nacional. Tal como en Sonora también en Nuevo León, la mayor parte (28.6%) se concentra en la tenencia de un contacto, 6.7% por encima de la media nacional.

En contraposición a estos estados, Aguascalientes se ubica en el extremo opuesto, mostrándose como aquel que mayor proporción de ciudadanos desconectados tiene (81.3%), muy por encima del 66.7% de la media nacional. Incluso, el porcentaje de ciudadanos que cuentan sólo con una relación (11.4) es el más bajo entre los estados observados, ubicándose 10.5% por debajo de la media nacional.

Los estados que siguen más de cerca a Aguascalientes, mostrando un desempeño pobre en relación al capital relacional para la intermediación son los de Oaxaca con 76.3% ciudadanos aislados, Puebla, con 72.4%, Tabasco con 71.5% y levemente Veracruz, con 69.3%. Todos éstos, presentando un porcentaje mayor de ciudadanos sin contactos con respecto a la media nacional (de 66.7%).

Finalmente, el Distrito Federal, se aleja relativamente poco de la media nacional en lo que respecta al porcentaje

de ciudadanos sin ningún contacto. Con un 68.4% muestra un 1.7% más de ciudadanos aislados que dicha media. En cambio, concentra más ciudadanos en la opción de dos o más relaciones (13.1% de ciudadanos con dos o más relaciones) esto es 1.7% más que la media nacional, a la vez que presenta menos ciudadanos en el renglón de aquellos que sólo cuentan con un contacto (con 18.5% se ubica por debajo de la media en 3.4%)

Con esta descripción como base, resulta interesante ver el comportamiento de los estados dentro de cada región de pertenencia. En este sentido, dentro de la región Sur, tanto el estado de Oaxaca como el de Veracruz son coherentes con la tendencia general de aislamiento de la región expuesta párrafos arriba

En cambio, para la región Norte, los estados de Nuevo León y Sonora se distancian bastante entre sí. Por un lado Sonora, se muestra consistente con lo anteriormente comentado para la región en relación a ser la que mayor porcentaje de ciudadanos con un sólo contacto presenta. En cambio, Nuevo León presenta un comportamiento alejado de este perfil, más cercano a la media nacional para esta categoría.

De igual manera, las diferencias entre los estados del Centro ameritan una mención. Aunque en todos los casos los porcentajes de ciudadanos sin contactos se ubican por encima de la media nacional, el Distrito Federal muestra un comportamiento levemente diferente del patrón presente en Estado de México y Puebla, dado que se encuentra menos aislado con respecto a la media nacional (68.4% para Distrito Federal frente a 71.9% y 72.4% para Estado de México y Puebla respectivamente). De manera similar, el porcentaje

de ciudadanos con dos o más relaciones es relativamente mayor que la media nacional en el Distrito Federal (13.1%) y mayor que en Estado de México y Puebla (10.3% y 9.8% respectivamente).

Finalmente, entre los estados de la región Centro-Occidente se destaca fuertemente el estado de Guanajuato con un desempeño favorable atípico en relación a la media nacional y a gran parte de los estados aquí incluidos, al tiempo que Aguascalientes se destaca también, pero en el sentido opuesto. Es posible entonces que los valores levemente cercanos a la media nacional que presenta esta región en su conjunto sean producto de una compensación entre los valores que muestran desempeños opuestos en los diferentes estados incluidos en esa región.

## **Factores que explican relaciones de intermediación**

### *Las variables del conjunto político partidario*

En este apartado revisaremos cómo se comportan a nivel regional y estatal los factores que aparecían como claves en el Informe País a nivel nacional para explicar la mayor o menor probabilidad de contar, o no, con relaciones para la intermediación.

Recordemos que en el primer *Informe País sobre Calidad Ciudadana* se consideraron variables explicativas que conforman tres conjuntos teóricos para explicar los niveles de tenencia de capital relacional para la intermediación. El primer conjunto incluye variables estructurales como sexo,

nivel educativo y nivel de ingreso. El segundo comprende variables relacionadas con factores que denominamos como político-instrumentales pero que en esta segunda versión hemos decidido denominar más simplemente como factores político partidarios. Éstos se refieren a pertenecer a un partido, participar en campañas electorales y conocer a alguien que recibió dinero o regalos a cambio del voto. Aquí también se incluye la percepción de pertenencia a partidos específicos como el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Finalmente un tercer conjunto incluye variables relativas a lo que denominamos como altruismo cooperativo, a saber: confianza en los otros y participar voluntariamente en asociaciones. Con estas variables estimamos un modelo de regresión logística multinomial que se propone explicar bajo qué factores un ciudadano(a) mexicano(a) tiene mayor o menor probabilidad de no contar con ningún contacto, tener uno, o dos y más. Ello, específicamente para el acceso a derechos relacionado con intermediación (Generadores 1 a 3) incluidos en la muestra nacional, regional y estatal.

En este segundo informe, analizamos este modelo para cada una de las cinco regiones y para cada uno de los diez estados representados en la muestra. A continuación presentaremos un cuadro general de los resultados de este modelo para las regiones. Luego iremos desglosando cada factor incorporando al análisis de las regiones la información específica obtenida para los estados.

A continuación se presenta en un solo cuadro (Cuadro 7) el resultado de la estimación por región del modelo



multinomial expuesto párrafos arriba<sup>19</sup>. En la primera columna se enumeran los factores incluidos en dicho modelo. Bajo la letra a. se agrupan todos los factores del conjunto que denominamos como político-partidario, bajo la letra b, todas las variables relativas al conjunto que contiene variables que denominamos como estructurales. Finalmente bajo la letra c, se incluyen las dos variables que incluimos en el conjunto titulado como altruista-cooperativo.

En el sentido de las filas distinguimos para el nivel nacional de referencia y para cada una de las regiones la posibilidad de no contar con ninguna relación (simbolizado con un 0), de contar con una (con el símbolo de 1) o contar con dos o más (bajo el símbolo 2+).

Debe advertirse que el modelo arroja cifras numéricas que iremos analizando detalladamente a lo largo de esta sección. Sin embargo, colocar estas cifras hacía difícil presentar todos los resultados juntos en una sola. Es por ello, que en este primer resumen apelamos a las letras. En cada celda especificamos si el modelo arrojó un resultado que muestra una diferencia porcentual de probabilidad baja (B= de cero a 5 puntos porcentuales), media (M=de 6 a 9 puntos), o alta (A= 10 puntos o más). Por ejemplo, la primera celda superior derecha nos dice que, en el nivel nacional, colaborar en campañas disminuye altamente la probabilidad de quedar aislado (o contar con 0 relación), aumenta medianamente la probabilidad de contar con un contacto y altamente la probabilidad de contar con dos. Finalmente, debe advertirse que algunas casillas han quedado vacías. Ello significa que dicho factor no resultó estadísticamente significativo para

19 Para ver los valores z y p del modelo ver Anexo.

la celda en cuestión y que por lo tanto no puede proceder a analizarse. En relación con la significancia, se señala con \*, cuando se trata de resultados que tienen un nivel de confianza del 90%. Cuando no se agrega asterisco se da por sentado que estamos presentando resultados en esta tabla con un nivel de confianza mayor, al 95%.

Cuadro 7—Resumen general de resultados del modelo, nacional y por región<sup>20</sup>

| Regiones                     | Nacional |    |    | Norte |    |    | Centro |    |    | Centro-Occi-<br>dente |    |    | Sur |    |    | Sureste |    |    |
|------------------------------|----------|----|----|-------|----|----|--------|----|----|-----------------------|----|----|-----|----|----|---------|----|----|
|                              | 0        | 1  | 2+ | 0     | 1  | 2+ | 0      | 1  | 2+ | 0                     | 1  | 2+ | 0   | 1  | 2+ | 0       | 1  | 2+ |
| Relaciones                   | A        | M  | A  | A     | A  | M  | A      | A  | M  | A                     | M  | M  | A   | M  | A  | A       | A  | A  |
| a. Colaboración en campañas  | A        | M  | A  | A     | A  | M  | M      | M  | M  | A                     | M  | M  | A   | B  | A  | M       | B  | M  |
| a. Miembro partido           | M        | B  | M  | A     | A  | B  | M      | B  | M  | B                     | B  | B  | A   | B  | A  | B       | B  | B  |
| a. Dinero o regalos por voto | B        | B  | B  | B     | B  | B  | B      | B  | B  | M                     | B  | B  | B   | B  | M  | B       | B  | B  |
| a. PRI                       | B*       | B* | B* | B*    | B* | B* | B*     | B* | B* | B*                    | B* | B* | B*  | B* | B* | B*      | B* | B* |
| a. PAN                       |          |    |    |       |    |    |        |    |    |                       |    |    |     |    |    |         |    |    |
| a. PRD                       |          |    |    |       |    |    |        |    |    |                       |    |    |     |    |    |         |    |    |
| b. Nivel escolar             | M*       | B* | B* | A     | M  | M  | A      | M  | M  |                       |    |    |     |    |    | M       | B  | M  |
| b. Ingreso                   | A        | M  | B  |       |    |    |        | M  | M  |                       |    | M  |     |    | M* |         | A  | A  |
| b. Sexo                      | B*       | B* | B* |       |    |    | M      | B  | B  | B*                    | B* | B* |     |    |    | B*      | B* | B* |
| c. Confianza                 | B*       | B* | B* |       |    | B  |        |    |    |                       |    |    |     |    |    |         | M  |    |
| c. Asociaciones voluntarias  | M        |    | B  |       |    |    |        |    | A  |                       |    |    |     |    | A  |         |    |    |

20 Recordamos que aquí estamos observando cantidad de relaciones para la intermediación, incluidas en los Generadores 1 a 3. Ello es así, inclusive para el total nacional que difiere ligeramente al mostrado en el Informe anterior en el que se incluían las relaciones del Generador 4, medido en una submuestra.

En una primera y rápida mirada, este cuadro nos dice algo de importancia. Sólo las variables del conjunto político partidario, son significativas estadísticamente para todas las regiones. El dato no es menor si recordamos que en el análisis a nivel nacional, justamente estas fueron las variables que más aumentaban la probabilidad de contar con una y dos relaciones, a la vez que disminuían la probabilidad de no contar con ninguna. El nivel escolar es el siguiente factor que aparece estadísticamente significativo para la mayoría de las regiones, con excepción de la región Centro-Occidente y Sur. El resto de los factores tiene una significancia estadística más variada aún entre regiones.

Cuando se observan los resultados de probabilidades por región expresadas en cifras comenzando por colaborar en campañas electorales (ver tabla siguiente), destaca que en el Sureste esta variable disminuye considerablemente la probabilidad de quedar aislado en 39 puntos porcentuales, una diferencia muy destacada con respecto a esta misma probabilidad para el total nacional que es de 17 puntos porcentuales<sup>21</sup> (ver Cuadro 8)<sup>22</sup>

21 Técnicamente hablando esta probabilidad es la diferencia porcentual entre la probabilidad de no tener ninguna relación al haber colaborado en campañas electorales y la probabilidad de no tener ninguna relación al no haber colaborado en campañas (lo mismo significará para tener una relación y tener dos o más, al colaborar y no colaborar en campañas). Aquí se expresa brevemente esta operación para facilitar la interpretación del lector. Lo mismo se hará de aquí en adelante para cada factor.

22 Se advierte que se estas probabilidades son resultado de la realización de un ejercicio de interpretación sustantiva del modelo logístico multinomial al calcular efectos marginales con el programa Clarify.

**Cuadro 8—Probabilidad de relación según colaboración en campañas electorales**

|           | Nacional | Norte   | Centro  | Centro-Occ. | Sur     | Sureste |
|-----------|----------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| Ninguna   | 0.17**   | -0.16** | -0.20** | -0.11**     | -0.17** | -0.39** |
| Una       | 0.07**   | 0.09**  | 0.10**  | 0.02**      | 0.06**  | 0.13**  |
| Dos y más | 0.10**   | 0.07**  | 0.09**  | 0.09**      | 0.11**  | 0.27**  |

NOTAS:

Elaboración propia con datos del *Informe país*.

\*\* Nivel de confianza: 95%

En la región del Centro, esta probabilidad de disminución presenta 20 puntos porcentuales, sólo 3 puntos por arriba con respecto a la diferencia de puntos porcentuales a nivel nacional. En cambio, la región Centro Occidente es la que presenta la menor diferencia porcentual (11 puntos, 6 puntos por debajo de la cifra nacional). De todas formas, colaborar en campañas reduce la probabilidad de quedar aislado (no tener ningún contacto) en todas las regiones por encima de los dos dígitos, lo que muestra que ésta es una variable de importancia para explicar el capital relacional para la intermediación en todas las regiones.

Por otra parte, las regiones Sur y Norte son las que se destacan a la hora de analizar cómo influye la pertenencia a un partido y conocer a alguien que reciba dinero o regalos a cambio del voto (ver Cuadro 9).

**Cuadro 9—Probabilidad de relación según pertenencia presente o pasada a un partido**

|           | Nacional | Norte   | Centro | Centro-Occ. | Sur     | Sureste |
|-----------|----------|---------|--------|-------------|---------|---------|
| Ninguna   | -0.16**  | -0.18** | -0.08  | -0.12**     | -0.24** | -0.07   |
| Una       | 0.06**   | 0.11**  | 0.01   | 0.07**      | 0.04**  | 0.01    |
| Dos y más | 0.08**   | 0.07**  | 0.07** | 0.06**      | 0.21**  | 0.07**  |

NOTAS:

Elaboración propia con datos del *Informe país*.

\*\* Nivel de confianza: 95%

Haber pertenecido o pertenecer a un partido político en la región Sur disminuye la probabilidad de quedar aislado en 24 puntos porcentuales (8 puntos más que en el nivel nacional) y aumenta la probabilidad de contar con dos o más relaciones en 21 puntos porcentuales (13 puntos más que el nivel nacional). En la región Norte pertenecer o haber pertenecido a un partido disminuye la probabilidad de no quedar aislado en 18 puntos porcentuales (2 más que en el nivel nacional) mientras que aumenta en 11 puntos porcentuales la probabilidad de contar con un contacto (5 puntos por encima de la probabilidad nacional).

Para este factor (pertenecer a partido político), las regiones del Centro y Sureste presentan el desempeño más bajo. En la región Centro, la pertenencia a un partido disminuye en 8 puntos porcentuales la probabilidad de quedar aislado y en la región Sur en 7 puntos, 8 y 9 puntos por debajo del cálculo nacional respectivamente. Algo similar ocurre, en relación a contar con un contacto. En estas regiones la pertenencia partidaria aumenta sólo un punto porcentual la probabilidad

de contar con un contacto (5 puntos menos que la diferencia porcentual a nivel nacional ubicada en 6 puntos). En cuanto a tener dos o más contactos, también se ubican levemente por debajo de la diferencia porcentual nacional. De manera similar se comporta la región Centro-Occidente, en la que pertenecer o haber pertenecido a un partido aumenta la probabilidad de contar con dos o más contactos en 6 puntos porcentuales. En esta región, el resto de los valores se ubican muy cercanos al cálculo de probabilidad nacional.

Finalmente, nuevamente en la región Norte y Sur es donde conocer a alguien que haya recibido dinero o regalos a cambio de votos disminuye más la probabilidad de quedar aislado (17 y 15 puntos porcentuales respectivamente, 8 y 6 puntos por encima de la probabilidad nacional calculada en 9 puntos porcentuales):

**Cuadro 10—Conocer a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos**

|           | Nacional | Norte   | Centro  | Centro-Occ. | Sur     | Sureste |
|-----------|----------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| Ninguna   | -0.09**  | -0.17** | -0.07** | -0.05       | -0.15** | -0.03** |
| Una       | 0.03**   | 0.12**  | 0.00**  | 0.03        | 0.02**  | 0.02**  |
| Dos y más | 0.06**   | 0.06**  | 0.06**  | 0.02**      | 0.13**  | 0.01**  |

NOTAS:  
 Elaboración propia con datos del *Informe país*.  
 \*\* Nivel de confianza: 95%

Para este factor, la región Sureste y en alguna medida la región Centro Occidente son las que peor desempeño presentan. En tanto, la región Centro se acerca a la probabilidad

nacional en el renglón de ninguna relación, coincide en el de dos o más relaciones (con 6 puntos porcentuales) y se presenta sin ninguna diferencia porcentual en el renglón referido a contar con una relación, alejándose en esta opción del cálculo nacional en 3 puntos.

En conjunto, lo analizado hasta aquí nos habla de un efecto importante de las variables del conjunto denominado como político partidario en la probabilidad de contar con uno, dos o más o no contar con ningún contacto para la intermediación en todas las regiones. En cuanto a las variaciones por regiones, sorprende el alto desempeño de la variable colaboración en campañas electorales en el Sureste, acompañado en cambio de un desempeño mucho más pobre en las variables relacionadas con pertenencia partidaria y con conocer a alguien que haya recibido dinero o regalos a cambio del voto. Con relación a estas últimas variables, como mencionamos, son en cambio las regiones del Norte y del Sur las que destacan.

Esto podría ser un patrón más coyuntural, ligado a campañas electorales en el Sureste, y un patrón más enraizado a las pertenencias partidarias y a intercambio de favores por voto que si bien puede ser también coyuntural (compra y venta del voto en elecciones) podrían estar más asociado a huellas provenientes de dicha pertenencia partidaria. Esta hipótesis deberá ser materia de futuras investigaciones.

En este contexto, las regiones Centro Occidente y Centro (esta última, con excepción de su desempeño con respecto a colaborar en campañas electorales) estarían ubicadas más cerca o en ocasiones levemente por debajo del cálculo de probabilidad nacional. Finalmente, algunos resultados de este mismo modelo aplicado a cada uno de los 10 estados sobre



representados en la muestra puede aportar datos adicionales a las inferencias construidas por región.

En este sentido, en relación con la colaboración en campañas electorales puede observarse que la variable resultó significativa en 9 de los 10 estados sobre-representados en la muestra<sup>23</sup> (ver Anexo IV). Excepto Sonora, la variable muestra significancia estadística en el resto de los estados. Entre éstos se destaca muy llamativamente el estado de Tabasco, incluido en la región Sureste. Allí colaborar en campañas electorales disminuye más que abrumadoramente la probabilidad de quedar aislado en 45 puntos porcentuales, nada más y nada menos que 28 puntos porcentuales por encima de la probabilidad nacional ubicada en 17 puntos porcentuales para esta opción. Adicionalmente, este factor también aumenta cuantiosamente la probabilidad de contar con una relación en 34 puntos porcentuales, 27 puntos porcentuales por encima de la probabilidad nacional de 7 puntos. Finalmente, en Tabasco colaborar en campañas aumenta marginalmente la probabilidad de contar con dos o más relaciones en 12 puntos porcentuales (apenas 2 puntos por encima de la probabilidad nacional). De todas formas, indiscutiblemente en este estado colaborar en campañas electorales constituye un factor contundente para la tenencia de capital relacional para la intermediación.

La situación en Tabasco es seguida, aunque mucho más de lejos, por el Estado de México y por Veracruz. En el primero, colaborar en campañas electorales disminuye la probabilidad

23 El número de observaciones por estado sobrepasa en todos los estados los 500 casos, lo que permite aplicar este tipo de modelos, sin embargo, debe considerarse que este es un número de observaciones menor a las contenidas en el las regiones.

de aislamiento (no contar con ninguna relación) en 23 puntos porcentuales y en el segundo en 21 puntos, ambos estados por encima de la probabilidad nacional en 6 y 4 puntos porcentuales respectivamente. Adicionalmente, en Veracruz destaca que colaborar en campañas aumenta en 18 puntos la probabilidad de contar con dos o más relaciones, 8 puntos por encima del cálculo nacional para ese renglón.

Con respecto a la pertenencia partidaria, entre los estados donde esta variable resultó significativa (7 de los 10 estados sobre representados), se destaca especialmente Oaxaca, Veracruz, Distrito Federal, Sonora y Nuevo León. En Oaxaca las personas que pertenecen o han pertenecido a partidos políticos disminuyen abrumadoramente la probabilidad de quedar aisladas en 37 puntos porcentuales, nada más y nada menos que 20 puntos porcentuales por encima de la probabilidad nacional calculada 17 puntos para esta opción. Le sigue el Distrito Federal con 29 puntos, Nuevo León con 21 y Sonora con 20, todos también por encima de la mencionada probabilidad nacional. En tanto, Veracruz se destaca por que allí la participación partidaria aumenta particularmente la probabilidad de contar con dos o más relaciones en 16 puntos, 6 puntos por encima de la probabilidad nacional calculada en 10 puntos.

En la región Centro-Occidente Guanajuato y Aguascalientes muestran un desempeño opuesto entre sí, en correspondencia con lo descrito en el primer apartado de este texto. En Guanajuato, pertenecer o haber pertenecido a un partido disminuye la probabilidad de quedar aislado en 10 puntos, 7 puntos menos que la probabilidad nacional para esta opción y aumenta la probabilidad de contar con una relación

en 9 puntos porcentuales (2 puntos por encima del cálculo nacional), mientras que este factor se presenta como no significativo estadísticamente para la tenencia de dos o más relaciones. En Aguascalientes, ocurre lo contrario, participar o haber participado en partido político aumenta de manera significativa en 7 puntos la probabilidad de contar con dos o más relaciones mientras que la variable no resulta significativa estadísticamente para el resto de las opciones (no contar con ningún contacto y contar con uno).

Finalmente, en relación a la variable que pregunta si se conoce a alguien que haya recibido dinero o regalo a cambio del voto, observamos que dicha variable resultó significativa con una confianza del 95% en el Estado de México, Oaxaca, Nuevo León, Sonora (para las opciones de ninguna relación y un contacto) y en Veracruz (sólo para la opción de dos relaciones o más). Mientras, resultó significativa con una confianza del 90% para el Distrito Federal, Aguascalientes y Guanajuato.

En este conjunto, para la opción de no contar con ninguna relación se destacan Nuevo León, Oaxaca, Sonora y con un 90% de confianza, el Distrito Federal. En Nuevo León conocer personas que hayan recibido regalos o dinero a cambio de su voto disminuye la probabilidad de quedar aislado en 19 puntos porcentuales (10 puntos por encima de la probabilidad nacional calculada en 9 puntos), en Oaxaca la cifra es muy cercana a los 18 puntos porcentuales mientras que en Sonora y el Distrito Federal es de 14 (9 y 5 puntos por encima de la probabilidad nacional respectivamente).

En cambio, para la opción relativa a contar con dos o más relaciones, se destacan Veracruz, Distrito Federal, Oaxaca y

Estado de México. Conocer a alguien que haya recibido dinero o regalos a cambio de su voto, aumenta la probabilidad de contar con dos o más relaciones en 11 puntos en Veracruz (5 puntos por encima de la probabilidad nacional calculada en 6 puntos). En el Distrito Federal este factor aumenta en 10, en Oaxaca 9 y en el Estado de México en 7 puntos. (4, 3 y 1 punto por encima del cálculo nacional respectivamente)

En conjunto, el análisis por estado nos dice que aquellos incluidos en las regiones Norte y Sur se comportan homogéneamente en torno a los factores del conjunto político partidario. En la región Centro vemos algunos contrastes entre el Distrito Federal y Estado de México especialmente en lo que a la variable de colaboración en campañas electorales respecta. En el único estado incluido en la región Sureste, Tabasco, llama fuertemente la atención el comportamiento de la variable colaboración en campañas electorales. Finalmente, Guanajuato y Aguascalientes, pertenecientes a la región del Centro-Occidente muestran un desempeño contrapuesto entre sí (las variables político partidarias tienen menos influencia en el primero y más en el segundo para explicar el capital relacional) acorde a lo descripto al iniciar este texto.

## **Las variables del conjunto estructural y del conjunto altruista cooperativo**

El cuadro 7 supra nos indica que sólo una variable del conjunto estructural (Nivel educativo) resultó significativa para la mayoría de las regiones incluidas en el modelo, con excepción de la región Sur y la Centro Occidente. Los resultados para el nivel nacional indicaron que un mayor nivel

educativo aumenta la probabilidad de contar con una o dos o más relaciones y no estar aislado (Cuadro 10).

Al analizar por regiones, la tendencia se mantiene. Cuando una o un ciudadano pasa de tener ninguna educación hasta primaria completa a tener Secundaria Incompleta o Completa, en la Región Centro disminuye notablemente la probabilidad de quedar aislado (o no contar con ninguna relación) en 8 puntos porcentuales, 5 puntos más que la probabilidad calculada en el modelo nacional en 3 puntos. En el Norte, la diferencia porcentual de probabilidad se mantiene en los mismos niveles que la probabilidad nacional.

| Nacional                   |                     |              |                         | Norte               |              |                         | Centro              |              |                         |
|----------------------------|---------------------|--------------|-------------------------|---------------------|--------------|-------------------------|---------------------|--------------|-------------------------|
| Nivel Educativo            | Secundaria Completa | Preparatoria | Carrera Técnica y Univ. | Secundaria Completa | Preparatoria | Carrera Técnica y Univ. | Secundaria Completa | Preparatoria | Carrera Técnica y Univ. |
| Ninguna                    | -0.03**             | -0.07**      | -0.08**                 | -0.03**             | -0.13**      | -0.12**                 | -0.08**             | -0.13**      | -0.12**                 |
| Una                        |                     |              |                         |                     |              |                         |                     |              |                         |
| 0.03**                     |                     |              |                         |                     |              |                         |                     |              |                         |
| 0.05**                     |                     |              |                         |                     |              |                         |                     |              |                         |
| 0.04**                     |                     |              |                         |                     | 0.08**       | 0.07**                  | 0.05**              | 0.07**       | 0.05**                  |
| 0.04**                     |                     |              |                         |                     | 0.05**       | 0.06**                  | 0.03**              | 0.06**       | 0.07**                  |
| Dos y más                  | 0.00**              | 0.02**       | 0.02**                  | -0.01**             |              |                         |                     |              |                         |
| ** Nivel de confianza: 95% |                     |              |                         |                     |              |                         |                     |              |                         |

|                           | Centro-Occidente    |              |                         | Sur                 |              | Sureste                 |                     |              |                         |
|---------------------------|---------------------|--------------|-------------------------|---------------------|--------------|-------------------------|---------------------|--------------|-------------------------|
|                           | Secundaria Completa | Preparatoria | Carrera Técnica y Univ. | Secundaria Completa | Preparatoria | Carrera Técnica y Univ. | Secundaria Completa | Preparatoria | Carrera Técnica y Univ. |
| Ninguna                   | -0.03               | -0.03        | -0.04                   | 0.02                | -0.02        | -0.01                   | 0.02                | 0.02         | -0.07                   |
| Una                       | 0.03                | 0.04         | 0.01                    | -0.03               | 0.01         | 0.05                    | -0.03               | 0.00         | 0.00                    |
| Dos y más                 | 0.00                | -0.01        | 0.03                    | 0.01                | 0.02         | -0.04                   | 0.02                | -0.02        | 0.07*                   |
| * Nivel de confianza: 90% |                     |              |                         |                     |              |                         |                     |              |                         |

En ambas regiones, Norte y Centro, sin embargo, pasar a tener Preparatoria disminuye considerablemente la probabilidad de quedar aislados en 13 puntos porcentuales, más del doble por encima de la probabilidad nacional que se ubica en 7 puntos porcentuales. Para estas regiones, aumenta también relevantemente la probabilidad de contar con una relación (7 y 8 puntos respectivamente) y con dos relaciones y más (5 y 6 puntos porcentuales respectivamente), diferencias que se ubican también por encima de la media nacional.

La misma tendencia se presenta para la situación de contar con Universidad o Carrera Técnica. Tanto en la región Norte como en la región Centro las personas que pasan del nivel mínimo de educación a contar con universidad o carrera técnica tienen menor probabilidad de quedar aislados (12 puntos porcentuales) lo que contrasta con el cálculo nacional. Por otra parte, en la región Norte, además aumenta en 7 puntos porcentuales la probabilidad de contar con una relación y en 6 la de contar con dos y más, 3 y 4 puntos porcentuales por encima del cálculo nacional, respectivamente. En la región Sur, aumenta en 5 puntos la probabilidad de contar con una relación y en 7 la probabilidad de tener dos y más relaciones por encima del cálculo nacional 1 y 5 puntos respectivamente.

Finalmente, en la región Sureste, cuando se pasa del nivel mínimo de educación a contar con Secundaria Incompleta o Completa la probabilidad de tener dos o más relaciones aumenta en 2 puntos porcentuales. Cuando se hace el mismo cálculo para preparatoria, la probabilidad aumenta también en 2 puntos. Es importante destacar que cuando se pasa del nivel mínimo de educación a nivel universitario o de carrera técnica,

la probabilidad de contar con dos o más relaciones aumenta en 7 puntos porcentuales. Estos resultados contrastan con los obtenidos a nivel nacional, ya que para este nivel educativo la probabilidad aumenta sólo en 2 puntos.

Cuando hacemos el análisis de este factor por estado destacan especialmente los estados de Nuevo León y el Distrito Federal, el primero incluido en la región Norte y el segundo en la del Centro. En Nuevo León cuando la educación pasa del nivel mínimo al grado de preparatoria, la probabilidad de quedar aislado disminuye en 17 puntos porcentuales (10 puntos por encima del cálculo nacional) y aumenta 11 puntos porcentuales la probabilidad de contar con una relación (6 puntos por encima del cálculo nacional). Cuando se alcanza el nivel universitario, el efecto es aún mayor: disminuye especialmente la probabilidad de quedar aislado en 20 puntos porcentuales, 12 puntos por encima del cálculo nacional para ese renglón (Ver Anexo). El Distrito Federal, también presenta un desempeño destacado. Cuando allí las personas tienen preparatoria disminuye la probabilidad de quedar aislados en 12 puntos porcentuales (5 puntos por encima de la media), aumenta la de tener un contacto en 7 puntos y la de tener 2 o más en 6 (2 y 4 puntos por encima de la probabilidad nacional respectivamente).

Por otra parte, si miramos la Tabla Resumen 3, podemos observar que el nivel de ingreso es estadísticamente significativo para la región Sureste y la región Centro pues muestra algunos resultados para la región Centro Occidente y Sur (para ver las probabilidades de relaciones por ingreso, expresadas en puntos porcentuales detallados ver Anexo IV).



En este sentido, en la región Centro aquellas ciudadanas(os) que pasan del nivel mínimo de ingreso a obtener un ingreso de 5,829 en adelante aumentan especialmente la probabilidad de contar con dos o más relaciones en mayor proporción que lo que ocurre para los mismos valores en la del cálculo nacional. Por otro lado, una ciudadanas(os) que pasa del nivel mínimo de ingreso a recibir entre 5829 a 7772 pesos tiene mayor probabilidad de contar con dos relaciones o más en 8 puntos porcentuales frente a los 2 puntos porcentuales que se presentan para ese rango de ingreso en el nivel nacional. También en dicha región, se destaca que cuando una persona aumenta su ingreso al nivel siguiente (7773 a 9715 pesos) disminuye considerablemente la probabilidad de quedar aislado en 14 puntos porcentuales, 3 puntos por encima de los resultados nacionales de 11 puntos.

Los valores significativos que se presentan en las regiones Centro-Occidente, Sur y Sureste también nos muestran una relación interesante entre tener más ingreso y contar con más relaciones. Especialmente, llama la atención que en la región Sureste aquellas personas que cuentan con ingresos más elevados aumenten de manera importante la probabilidad de contar con dos o más relaciones. Cuando una ciudadana/o percibe entre 9715 y 58,291 o más pesos (el nivel máximo de ingresos en la escala estipulada) la probabilidad de contar con dos o más relaciones aumenta 19 puntos porcentuales, 14 puntos más que la media nacional de 5 puntos. En esa región también se destaca que aquellos que obtienen un ingreso entre 5829 y 7772, aumenten 24 puntos porcentuales la probabilidad de contar con una relación, 18 puntos porcentuales más que la media nacional de 6 puntos.

Finalmente, para la variable Sexo, analizando la Tabla Resumen número 3, podemos observar que esta variables es estadísticamente significativa para la región Centro, y con menor significancia, para la región Centro-Occidente y Sureste.

En la región Centro, ser mujer, aumenta la probabilidad de quedar aislada en 7 puntos, 3 puntos más que la media nacional ubicada en los 4 puntos porcentuales. Adicionalmente, ser mujer reduce en 5 puntos la probabilidad de contar con un contacto (2 puntos más que la probabilidad nacional calculada en 3 puntos) y disminuye la probabilidad de contar con dos contactos o más en 2 puntos porcentuales (1 punto porcentual más que la probabilidad nacional).

En la región Centro-Occidente las mujeres tienen mayor probabilidad de no contar con ningún contacto (4 puntos porcentuales igual que el cálculo nacional) y a su vez, tienen menor probabilidad de contar al menos con un contacto (también 4 puntos porcentuales). En el Sureste, las mujeres tienen mayor probabilidad de quedar aisladas en 3 puntos porcentuales (un menos que la media nacional de 4 puntos) y menor probabilidad de contar con dos contactos o más en 4 puntos porcentuales (2 puntos más que la media nacional de 2 puntos para esa cantidad de relaciones).

En el análisis por estados, coherentemente con el análisis realizado por región, la variable Sexo resultó significativa en el Distrito Federal y en menor medida en Puebla, Sonora y Tabasco. En el Distrito Federal, ser mujer aumenta en 11 puntos porcentuales la probabilidad de quedar aislada (7 puntos por encima de la probabilidad nacional ubicada en 4 puntos), disminuye la probabilidad de contar

con un contacto en 4 puntos porcentuales y la de contar con dos o más, en 6.

Restan por analizar las variables del conjunto denominado como altruista cooperativo. Contrariamente a lo que sucedía con los factores asociados a actividades partidarias, aquí destaca la baja importancia estadística que muestran los factores relativos a estas variables en el modelo aplicado por regiones. Especialmente, la variable de confianza, resulta llamativa. A pesar que prácticamente un 75% de encuestados refirió que “no es posible confiar en los otros” (confianza) esta no resulta una variable significativa para explicar la mayor o menor tenencia de capital relacional. Sólo en el Norte, confiar más en los demás aumenta en 4 puntos porcentuales la probabilidad de contar con dos o más relaciones. En el Sureste, la confianza interpersonal aumenta la probabilidad de contar con una relación en 7 puntos porcentuales, 5 puntos por encima de la media nacional de 2 puntos.

Cuando analizamos la variable confianza interpersonal en los estados observamos que la misma resultó estadísticamente significativa para los estados de Nuevo León, Oaxaca, Sonora y Veracruz. Entre éstos se destacan especialmente Veracruz y Nuevo León. En el primero la confianza en los otros disminuye la probabilidad de quedar aislado en 6 puntos porcentuales (3 puntos por encima de la media nacional) y aumenta la probabilidad de contar con dos o más relaciones en 7 puntos. En tanto en Nuevo León disminuye la probabilidad de estar aislado en 6 puntos y aumenta la de tener dos o más relaciones también en 6 puntos.

Finalmente la variable de asociación voluntaria, también demuestra un impacto menor por región. Cabe destacar

que el desempeño encontrado se encuentra especialmente ligado al aumento de probabilidad de contar con dos o más contactos. En la región Centro participar voluntariamente en asociaciones aumenta en 13 puntos porcentuales la probabilidad de contar con dos o más contactos. La cifra es destacable porque se ubica 8 puntos porcentuales por encima de la probabilidad nacional calculada en 5 puntos. La región Sur también muestra un desempeño interesante en este aspecto, quienes participan en asociaciones voluntarias aumenta la probabilidad de contar con dos o más relaciones en 11 puntos, 6 puntos por encima del cálculo nacional (ver Anexo IV).

En el nivel de análisis por estado, la variable de asociación voluntaria es estadísticamente significativa únicamente para la opción de contar con dos relaciones o más en Estado de México, Veracruz y Puebla. En el Estado de México, participar en asociaciones voluntarias aumenta la probabilidad de contar con dos o más relaciones en 33 puntos porcentuales (28 puntos porcentuales por encima de la media nacional ubicada en 5 puntos), en Puebla aumenta la probabilidad en 23 puntos y en Veracruz en 16. Llama la atención este dato para estados que la literatura ha caracterizado como carentes de una asociatividad civil densa. Es posible que la distinción entre quienes participan en este tipo de actividades y quienes no lo hacen de forma tan pronunciada este generando estos efectos en la variable dependiente. En todo caso, ello constituye una hipótesis que deberá indagarse en el futuro.

En conjunto, el análisis de los factores del conjunto estructural y del conjunto altruista cooperativo, junto con el conjunto político partidario nos muestran que mientras en las

regiones Norte y Sur los factores explicativos se concentran más en el conjunto político partidario, en las regiones Centro y Sureste (y en menor medida Centro-Occidente) aparece una variedad más importante de factores que dan cuenta de la mayor o menor probabilidad de contar con capital relacional.

Ello nos mostraría patrones relativamente diferentes para dar cuenta de las relaciones de intermediación. Si bien la relevancia de los factores partidarios son el elemento explicativo clave en todas las regiones, este elemento estaría más disputado por otros factores en las regiones del Centro y Sureste (y levemente en la región Centro-Occidente) que en las regiones Norte y Sur.



## 4. CONSIDERACIONES FINALES

En este trabajo hemos explorado la importancia que tienen el contexto en el que viven los ciudadanos para explicar su poca participación no electoral. El porcentaje de individuos que dijeron involucrarse en algún tipo de participación política diferente del voto van de 12% para la asistencia a una reunión de cabildo, a 2% en la participación en una huelga. Todas estas cifras están muy por debajo de las de democracias consolidadas. Es interesante señalar que, con excepción de la edad y el sexo en el caso del voto, las variables sociodemográficas no tienen efecto sobre la probabilidad de involucrarse en otro tipo de acciones políticas.

Entre las razones por las que la participación política es escasa en México están la desconfianza y la desvinculación. Desvinculación de ciudadanos entre sí y desvinculación entre ciudadanos y gobierno. Por un lado, los mexicanos no se sienten representados ni tienen confianza en los actores clave de la democracia. Por el otro, la desvinculación de los mexicanos se refleja en la bajísima pertenencia a asociaciones y porque dos tercios de ellos no disponen de ninguna relación que constituya un contacto de intermediación para acceder a la justicia, al gobierno, o a recursos políticos o comunitarios.

Entre los hallazgos más importantes de este trabajo encontramos qué, más allá de las características individuales y actitudinales de los ciudadanos, el contexto estatal influye en la participación política de éstos. Mediante un análisis cuantitativo de más de 8,000 individuos, hallamos que las características socioeconómicas de los estados tienen un

efecto general en las tasas de participación política no electoral de los mexicanos. Mejores resultados en política social y mejores indicadores de bienestar social se correlacionan con mayores tasas de participación política. Es decir, quienes viven en estados con mayores niveles de bienestar social (que incluye indicadores como tasa de mortalidad infantil, gasto en salud, gasto en educación, desempleo) sí tienen mayores probabilidades de involucrarse políticamente. No necesariamente pasa lo mismo con indicadores de respeto a derechos políticos y civiles, calidad institucional, o desempeño económico (índice de competitividad estatal, PIB, inversión, autonomía fiscal) que son indicadores que tienen un impacto menos directo o evidente en la vida diaria de las personas. Cabe resaltar, además, que la identificación partidista y el voto también influyen de manera positiva en la probabilidad de involucramiento de los ciudadanos en la arena política.

En lo que se refiere al capital relacional con el que cuentan los individuos, encontramos que son los factores partidarios (pertenecer a un partido, participar en campañas electorales y conocer a alguien que recibió dinero o regalos a cambio del voto) el elemento explicativo clave en todos los estados.

En resumen, es importante subrayar que, tanto en términos de participación política no electoral como en términos de relaciones de intermediación, hay variaciones interesantes en los patrones de explicación según el estado seleccionado. Los resultados no sólo refuerzan la importancia del contexto, sino que recalcan la necesidad de estudiar procesos localizados y determinantes locales para diseñar intervenciones exitosas que aumenten la participación de los ciudadanos en distintas geografías del país.



# ANEXO I

## Contextos estatales (estados seleccionados)

### Aguascalientes (2011-2012)

#### *Seguridad*

- En términos de seguridad, Aguascalientes presentó sucesos contrastantes. Por un lado, fue el primer estado en crear un mando único policial. Éste se estableció en octubre de 2010 y quedó a cargo del secretario de Seguridad Pública Estatal. Además, durante el 2011, fue una de las entidades con mayores avances en evaluación y control de confianza de las fuerzas policiales.
- Sin embargo, por otro lado, Aguascalientes ha experimentado en los últimos años un aumento en el índice delictivo en función, principalmente, del crecimiento de los delitos del fuero común y federal, y de la mayor presencia del narcotráfico en su territorio. Según la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2011 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Aguascalientes fue el estado con la mayor tasa de incidencia delictiva del país.

#### *Vida electoral*

- En julio de 2010 se celebraron elecciones para renovar gobierno, Congreso local y ayuntamientos. El candidato de la alianza PRI-PVEM-PANAL ganó la gubernatura. No obstante, el PAN impugnó la elección y exigió que se

anularan los resultados de los 18 distritos. En respuesta a las impugnaciones el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación exigió al Tribunal Electoral de Aguascalientes emitir una nueva sentencia y la realizar una investigación a fondo sobre los comicios. Finalmente, en noviembre de 2010, se confirmó la victoria del candidato priista Lozano de la Torre.

### ***Coyuntura política: funcionamiento de las instituciones***

- Los años anteriores a la elección del 2010 evidenciaron amplias disputas por el poder y actos de corrupción entre la clase política del estado. En el 2010 concluyó el mandato del gobernador Luis Armando Reynoso Femat. Uno de los elementos característicos de su gobierno fue su conflictiva relación con el partido que lo llevó al poder, el PAN. En mayo de 2010, miembros del PAN exigieron su expulsión del partido en función de que manifestó públicamente apoyo al candidato del PRI, Carlos Lozano de la Torre.
- Uno de los líderes panistas en las acciones contra el ex gobernador fue el entonces candidato a gobernador, Martín Orozco Sandoval. Éste también generó polémica, ya que, durante el proceso electoral, el candidato enfrentó un proceso penal por supuestos actos de corrupción durante su administración como alcalde de la capital. La facción del PAN opuesta a Reynoso Femat vio en esto una campaña expresa del gobernador contra Orozco. Así, después de la victoria de Lozano de la Torre, comenzó el proceso formal para expulsar al ex gobernador del partido. Su expulsión se formalizó en noviembre.

- La expulsión de Reynoso Femat y el fin de su administración no acabaron con las tensiones. El 29 de mayo del 2011, el PAN emitió una declaración mediante la que rompió relaciones con el nuevo gobernador a causa del arresto de su ex candidato a gobernador. Martín Orozco Sandoval fue detenido el 28 de mayo de 2011 y liberado tres días después.

### ***Recuperación poscrisis***

- En términos económicos, la recuperación poscrisis no arrojó los mejores resultados. En 2011, el flujo de Inversión Extranjera Directa en Aguascalientes fue el más bajo de los últimos 21 años: -6.2 millones de dólares. Más aún, varias empresas manufactureras llevaron a cabo paros técnicos de labores en función de la disminución sustantiva en el volumen de exportaciones. En ese sentido, la entidad tuvo la tasa de desempleo más alta (7.2%) en toda la República.

### ***Distrito Federal (2011-2012)***

- Durante el 2011 la delincuencia en el DF aumentó en los rubros de robo a casa, robo a personas, robo a negocios, lesiones, homicidios y extorsiones. Sólo no aumentaron los ámbitos de robo a vehículos, secuestros y violaciones.
- El robo a personas fue uno de los delitos con una de las tasas más altas. El DF ocupó el segundo lugar nacional después de Tabasco. Esto puede explicar que, aunque había entidades con mayor grado de violencia, la población de la Ciudad de México tenía una alta

percepción de inseguridad (según el estudio de México Evalúa, 66% de los capitalinos mayores de 18 años pensaba que su delegación era insegura).

## Nuevo León (2011-2012)

### *Inseguridad*

- El año 2011 inició con el recrudecimiento de la violencia, sobre todo en Monterrey. El gobernador pidió apoyo al Ejército para complementar las labores de patrullaje de la entonces Policía Estatal. El 25 de agosto, por no cubrir una cuota de extorsión semanal, el narco incendió el Casino Royale de Monterrey. El acto provocó la muerte de más de 50 personas.
- Nuevo León aceptó la propuesta del gobierno federal para fusionar las policías municipales en una policía estatal de mando único. La primera generación de Fuerza Civil, unidad de la nueva Policía Estatal Acreditable, inició oficialmente operaciones el 14 de septiembre de 2011. Esta fue la primera unidad de Policía Acreditable en el país. Sustituyó a la Policía Estatal y en su creación participaron los gobiernos federal y estatal, así como de universidades locales y la iniciativa privada.
- Los centros de atención a menores infractores registraron un aumento de 300% en el ingreso de adolescentes que cometieron delitos. En enero de 2011, la población de jóvenes menores de 18 años en tutelares rondaba los 200, mientras que en octubre del mismo año superaba

los 600. La mayoría de los adolescentes procesados ingresaron por infracciones como el narcomenudeo y la participación en bandas.

### ***Coyuntura política***

- A finales de enero de 2011 se llevaron a cabo movilizaciones pacíficas por parte de organizaciones civiles y sindicales para reclamar el freno al crimen y la impunidad en Nuevo León.
- Durante el año se presentaron varios ataques a diversos medios de comunicación. En enero, una granada explotó en la oficina del diario El Norte del Grupo Reforma en Monterrey. No se registraron personas lesionadas. En el mismo mes, el Cártel La Nueva Federación distribuyó boletines en el centro de Monterrey con mensajes amenazadores a periodistas y medios de comunicación. Asimismo, el 25 de marzo de 2011 fueron asesinados el conductor de un programa de Televisa Monterrey, José Luis Cerda Meléndez, y Luis Emanuel Ruiz Carrillo, reportero del periódico La Prensa.

### ***Recuperación poscrisis***

- Entre 2008 y 2010 cerca de 64 mil habitantes del estado fueron considerados como población vulnerable por ingresos. La mayor parte de estos individuos habita en municipios al sur del estado, donde los índices de marginación son altos y muy altos. En ellos, la principal actividad es la ganadería de pequeña crianza y autoconsumo. La zona fue azotada por la peor sequía que se había registrado en 70 años.

- Nuevo León fue la entidad donde más personas formaron parte de la llamada “tendencia laboral de pobreza”. Entre 2005 y 2011 se registró un incremento de 82% en el número de trabajadores que no tuvieron recursos suficientes para comprar una canasta alimentaria con su salario.

## Estado de México (2011-2012)

### ***Inseguridad***

- En 2011 la incidencia de delitos del fuero común había aumentado hasta un 200% en municipios como Metepec o Ecatepec.
- Los actos de violencia aumentaron a partir de 2008, cuando La Familia y Los Zetas comenzaron a expandir su operación. Desde entonces se experimentó un incremento en las tasas de ejecuciones, secuestros, cobros de piso, robo a transportistas e incluso tráfico de indocumentados.

### ***Escenario Electoral***

- La elección de Eruviel Ávila presentó varias irregularidades. Durante la campaña, el actual gobernador ofreció autos y puestos públicos a los militantes que más promovieran el voto para su coalición. Asimismo, se denunció la movilización clientelar del sindicato de maestros a su favor. La publicidad del gobierno de la entidad fue abrumadora y se mantuvo durante casi todo el proceso electoral, hasta su retiro unos días antes de la elección por orden del Tribunal Electoral del Poder

Judicial de la Federación. También se incurrió en actos anticipados de campaña dada la participación de Eruviel Ávila cuando era aún precandidato en eventos en los municipios de Cuautitlán, Izcalli y Lerma, en marzo de 2011.

- Las elecciones registraron un fuerte abstencionismo (de un padrón de 10 millones 555 mil 669 electores, se registró cerca de 57% de abstencionismo, en parte explicado por reacciones a las inundaciones provocadas por la tormenta tropical Arlene que dejaron más de 60 mil damnificados en la entidad); hubo impuntualidad en la apertura de casillas, intimidaciones de la policía estatal e inconsistencias en la información provista a la población por el instituto electoral mexiquense.

### ***Coyuntura política***

- En septiembre de 2010 se reformaron el artículo 12º de la Constitución estatal y los artículos correspondientes del Código Electoral Estatal (la denominada Ley Peña). Estas modificaciones despertaron múltiples críticas, pues se afectaba la competencia electoral en favor de las candidaturas del PRI. En primer lugar, se eliminó la figura de candidaturas comunes en la Constitución estatal. En segundo lugar, se redujeron los tiempos de precampaña (de 60 a 10 días) y de campaña (de 90 a 45 días). También se quitaron atribuciones al Órgano Técnico de Fiscalización del Consejo General del IEEY, finalmente, se aprobó incrementar 20% el número de ciudadanos elegidos aleatoriamente para ser capacitados como funcionarios de casilla.

- En julio de 2011 fueron asesinados el reportero Ángel Castillo Corona, corresponsal del Diario de México y columnista del diario El Portal, y su hijo de 16 años. Periodistas del estado se congregaron y exigieron a funcionarios de la Secretaría General de Gobierno y de la Procuraduría estatal el esclarecimiento del crimen

### ***Recuperación poscrisis***

- En 2012 el Estado de México presentó el mayor incremento de población en pobreza extrema: desde 2008, ésta aumentó 20.85%.

## **Guanajuato (2011-2012)**

### ***Coyuntura política***

- En mayo de 2011, el congreso estatal rechazó reconocer las reformas constitucionales que a nivel federal habían sido aprobadas para proteger el derecho a la diversidad sexual. Se consideró innecesario introducir el término “preferencias sexuales” en la redacción del artículo correspondiente.
- En marzo, la Secretaría de la Gestión Pública descubrió una red de corrupción en la Secretaría de Salud estatal, con funcionarios que recibían sobornos a cambio de la adjudicación de contratos a proveedores. Se recomendó el cese y afincamiento de responsabilidades de los funcionarios implicados. En noviembre, la fracción del PRI en el Senado denunció actos de corrupción que involucraban a familiares directos del gobernador Juan Manuel Oliva.



## Oaxaca (2011-2012)

### *Inseguridad*

- Según el gobierno estatal, la incidencia delictiva se redujo en la entidad. En el primer semestre de 2011, de estar en el 23º lugar a nivel nacional, se logró escalar al lugar 18º en función de una mejora de 44%.
- En junio de 2011 se reportó el secuestro masivo de 80 migrantes indocumentados en Ixtepec.
- El 2011 fue el año más violento para Oaxaca en materia de feminicidios. De noviembre de 2010 al mismo mes del siguiente año, se registraron 86 asesinatos de mujeres. En ese sentido, en agosto de 2011, el Ejecutivo propuso al congreso estatal reformas que tipificaban el feminicidio como delito penal, elevaban a delito grave la violencia familiar, incrementaban las penas y otorgaban a los jueces y ministerios públicos la facultad para dictar medidas de protección a mujeres que viven violencia. y, en caso de no emitirlas, establecer la responsabilidad a los servidores públicos. También tipificaban la violencia obstétrica en respuesta a las quejas de mujeres por los abusos cometidos a su salud sexual y reproductiva.
- La violencia en zonas indígenas aumentó. Miembros de la comunidad triqui de la zona de Copala denunciaron el retorno de ataques armados que no se presentaban desde septiembre de 2010.

## *Coyuntura política*

- En diciembre, alrededor de 3 mil maestros de la Sección 22 del SNTE marcharon en Putla de Guerrero, región de la Costa, para exigir a los gobiernos federal y estatal “garantías” ante las presuntas amenazas y hostigamientos por parte del crimen organizado. En el mismo mes fue asesinado el ex secretario de la organización, Rafael Vicente Rodríguez Enríquez, quien en el sexenio de Diódoro Carrasco Altamirano había sido señalado como integrante del Ejército Popular Revolucionario.
- En abril de 2011, el congreso estatal aprobó reformas a la Constitución estatal en materia electoral. El Instituto Estatal Electoral de Oaxaca fue reestructurado en el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana. Se formó un Consejo compuesto por seis representantes de partidos y dos ciudadanos, y se dio reconocimiento a instrumentos de participación ciudadana como el plebiscito, el referéndum, la revocación de mandato, la audiencia pública, el cabildo en sesión abierta y los consejos consultivos ciudadanos.
- Para 2011 se anunció la construcción de parques eólicos en la zona norte del Istmo de Tehuantepec. Inversionistas extranjeros rentaron alrededor de 20 mil hectáreas de tierras (la mitad sin vocación agrícola o abandonada), por un periodo de 30 años. Frente a ello, ejidatarios de Unión Hidalgo exigieron cancelar los contratos de arrendamiento. No obstante, si bien las manifestaciones

se desarrollaron de manera pacífica, se presentaron actos de intimidación supuestamente gestados por los inversionistas y el gobierno estatal.

- Con 11 sucesos, Oaxaca fue el tercer estado donde hubo más ataques a periodistas, durante el 2011.

### Puebla (2011-2012)

#### *Coyuntura política*

- En enero de 2011, el alza a las tarifas del transporte público en la capital generó descontento entre la población. Así, por casi dos semanas sucedieron movilizaciones de protesta encabezadas, sobre todo, por estudiantes.

### Sonora (2011-2012)

#### *Inseguridad*

- En junio de 2011, el congreso estatal aprobó una nueva ley de seguridad pública. Los puntos más importantes de esta legislación fueron la introducción de la figura del mando único policial y la creación del Sistema de Información Criminal Estatal. Además, se estableció un programa de estímulos para policías.
- El 2011 cerró con el asesinato, a plena luz del día, del activista Nepomuceno Moreno. Éste se había unido al Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad y denunciado la incapacidad de las autoridades estatales para esclarecer la desaparición de su hijo Jorge Mario

Moreno. La familia del activista decidió abandonar el estado después del asesinato. Moreno había declarado que los secuestradores de su hijo y autores de múltiples amenazas en contra de su vida eran policías estatales.

### ***Coyuntura política***

- Los integrantes del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad protestaron enérgicamente en los medios por el asesinato de su compañero Nepomuceno Moreno. El líder del movimiento, Javier Sicilia, responsabilizó directamente al gobernador del estado, Guillermo Padrés.
- Otro actor relevante en el estado fue el Movimiento por la Justicia 5 de junio, liderado por los padres de la guardería ABC. Además de foros informativos, eventos culturales y difusión de ideas en medios de comunicación, el movimiento organizó un “juicio político”, el 29 de mayo de 2011, en el zócalo de Hermosillo.
- El congreso local discutió y votó una importante reforma electoral cuyo tema principal era la regulación de campañas políticas en el proceso electoral.
- En diciembre se aprobó un dictamen para adecuar la Constitución estatal a la federal y hacer obligatoria la educación media superior.
- A lo largo del año, los medios de comunicación en la entidad difundieron varios escándalos de corrupción. En enero, un operativo sorpresa en los tres principales Centros de Readaptación Social de Sonora, exhibió el alto grado de corrupción en ellos. El operativo buscó

recuperar el control después de que el director de penales estatales, Eugenio Torres Millán, fuera destituido y aprehendido, y de que el funcionario que lo sustituyó fuera asesinado a las puertas de su casa.

- El 13 de junio de 2011 fue asesinado, en Huatabampo, el periodista Pablo Aurelio Ruelas. El periodista de El Diario del Yaqui había denunciado múltiples amenazas en su contra por parte de delincuentes y políticos. En reconocimiento a la difícil situación de la libertad de prensa en el contexto de la violencia que se vive en el país, el congreso sonorense aprobó la ley del secreto periodístico. Ésta se diseñó con el propósito de crear un marco jurídico que regulara y garantizara el derecho de los periodistas al secreto profesional; es decir, el derecho de los trabajadores en medios de comunicación a reservarse la identidad de sus fuentes de información.

### ***Recuperación poscrisis***

- Sonora fue el estado fronterizo con mayor creación de empresas. Con datos del registro patronal del Instituto Mexicano del Seguro Social, se observó que en el estado se generaron 157 nuevas empresas, mientras que en su vecino Coahuila sólo se abrieron seis.

## **Tabasco (2011-2012)**

### ***Inseguridad***

- Tabasco fue la segunda entidad en robos con violencia con una tasa de 467.1 por cada 100 mil habitantes, es decir, más del doble del promedio nacional de 215,6.

En cuanto a secuestros, superó por mucho el promedio nacional de 1,2, con una tasa de 3,3. La tasa de extorsiones superó la nacional de 4,2 con una cifra de 6,8.

- En mayo de 2011 un comando armado asesinó en Cárdenas a nueve hombres que trabajaban en un taller mecánico.

### ***Coyuntura política***

- En agosto de 2011 se formó un movimiento social de oposición al Plan Hídrico Integral de Tabasco que implicaba la inundación de las comunidades tabasqueñas de Centla y Nacajuca como consecuencia del desvío del volumen del río Carrizal y así poder evitar la inundación de la capital Villahermosa.
- Durante el 2011 se discutió y aprobó en el congreso estatal una reforma electoral que tocaba tres puntos principales: la homologación de fechas de las elecciones estatales y federales, la redefinición de distritos y la regulación sobre los gastos de campaña. El tema generó tensiones políticas. En específico, el punto que modificaba la fórmula para calcular el tope de campaña causó gran molestia. Así, el PRD llamó a la intervención de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para declarar inconstitucionales las nuevas medidas sobre los gastos de campaña. En octubre de 2011, el fallo de la Corte fue en contra de la reforma.
- En agosto de 2011 circuló en las redes sociales el rumor que habría un ataque por parte de sicarios en varios centros escolares de Veracruz y Tabasco, lo que derivó

en pánico y caos en las capitales de los estados. Esto motivó a los gobiernos de ambos estados, y en particular a sus diputados locales, a proponer y aprobar la Ley contra la Alarma Social, también conocida como ley anti-rumores. La legislación penalizaría hasta con cárcel a quien difundiera información falsa a fin de provocar pánico y caos social.

- Las protestas en contra de la nueva legislación no se hicieron esperar, pues varios políticos, empresarios y organizaciones sociales denunciaron que la ley limitaba la libertad de expresión

### Veracruz (2011-2012)

#### *Inseguridad*

- En 2011, Veracruz fue escenario de varios sucesos violentos que captaron la atención nacional. La ola de violencia se debió a la disputa por el control del territorio veracruzano entre tres grupos de la delincuencia organizada: Los Zetas, el Cártel del Golfo y la Familia Michoacana. En agosto, los enfrentamientos entre sicarios y el Ejército comenzaron a derivar en múltiples muertes de civiles. Los delincuentes abrían fuego en contra de la población para evitar ser detenidos.
- Un mes después de estos ataques, el estado y la nación se sacudieron con la noticia del hallazgo de dos camionetas con 35 cadáveres en Boca del Río. Este acontecimiento fue interpretado como un narcomensaje de Los Zetas hacia las autoridades pues el lugar donde se encontraron

las camionetas estaba a una corta distancia de donde se sostuvo al día siguiente la Cumbre de la Justicia. En ésta se reunieron todos los procuradores de Justicia del país, encabezados por la entonces titular de la Procuraduría General de la República, Marisela Morales.

- Como reacción a la violencia creciente, en octubre los gobiernos federal y estatal acordaron lanzar el Operativo Veracruz Seguro que comprometía al estado a evaluar y depurar sus fuerzas policiales. Por su parte, la Federación accedió a enviar más elementos del Ejército y la Marina. Incluso, en el área de la capital del estado fue disuelta la policía intermunicipal Veracruz-Boca del Río para que la Marina asumiera funciones de seguridad pública. Otro de los compromisos fue aumentar el presupuesto que el estado recibe para el rubro de seguridad pública.

### ***Coyuntura política***

- En septiembre de 2011, el congreso estatal aprobó una reforma para ampliar la duración de los gobiernos municipales de tres a cuatro años a partir de la elección intermedia del año 2013. Ésta surgió de una iniciativa del gobernador Javier Duarte.
- En enero de 2011, la Procuraduría de Justicia del estado comunicó que 23 ex funcionarios municipales, entre los que se encontraban 10 alcaldes, habían sido detenidos, acusados de daño patrimonial y desvío de recursos públicos.
- En octubre, la Secretaría de Marina detuvo a 18 policías municipales en un operativo para dismantelar las redes



de corrupción en las fuerzas de seguridad de Veracruz. Se les acusó de servir a los intereses de Los Zetas y recibir sobornos de hasta 700 dólares mensuales a cambio de reportar los movimientos de las fuerzas federales en las rutas de acceso al estado.

- En agosto de 2011 se difundió en las redes sociales el rumor de que habría un ataque a escuelas de la zona conurbada de Veracruz y Boca del Río. El rumor desató el pánico entre la población. El gobernador acusó a los usuarios de redes sociales que difundieron el rumor de terrorismo cibernético. Esto produjo una ola de reclamos entre periodistas, defensores de derechos humanos y usuarios de redes sociales por considerar que la acusación de terrorismo era un desplante autoritario. En septiembre el congreso estatal aprobó la iniciativa del gobernador para reformar el Código Penal estatal y crear el delito de perturbación del orden público.

### Aguascalientes (2012-2013)

#### *Inseguridad*

- La tasa de prevalencia delictiva durante el 2012 fue 29,5% menor que en 2011. El número de víctimas total experimentó una disminución de 25,8% respecto a 2011.
- Si bien las estadísticas indican una disminución en los índices delictivos, durante 2012 el crimen organizado ejecutó a diversos miembros de la policía estatal. Destaca el asesinato de Alberto Silva, director de Seguridad Pública del municipio de Asientos. Ante el

incremento de los índices de violencia de Zacatecas y San Luis Potosí el gobierno estatal implementó el Operativo Frontera y aumentó los controles de seguridad fronterizos. Empresarios y miembros de la iniciativa privada solicitaron al gobierno federal la presencia de elementos de la Marina sobre todo después de la alerta emitida por Ricardo Rodríguez González, presidente de la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), para que los empresarios locales aumentaran precauciones al viajar a Zacatecas y San Luis Potosí.

### ***Coyuntura política***

- El Congreso del estado aprobó una reforma electoral que, en afán de disminuir los gastos excesivos de campaña, limitó el periodo de campaña a 60 días para los candidatos a la gubernatura y las presidencias municipales, a 45 días para los ayuntamientos de más de 40 mil habitantes y a 30 días para los de menor densidad de población.
- En cuanto a casos de corrupción, los presidentes municipales de Calvillo, Jesús Soto López y de Rincón de Romos, Ubaldo Treviño Soledad, fueron detenidos y sentenciados por peculado y ejercicio indebido del poder público. De la misma manera, la Secretaría de Fiscalización, por órdenes del gobernador, revisó las cuentas públicas del sexenio de Luis Armando Reynoso Femat por supuestos desvíos de recursos públicos.
- La actuación en la entidad del movimiento #Yosoy132 fue menor. Antes bien, juventudes del PRI del estado

organizaron diversas marchas de apoyo al candidato presidencial Enrique Peña Nieto.

### ***Situación económica***

- En el ámbito económico, Nissan anunció su segunda planta armadora en el estado. La inversión, la más grande en la historia de la inversión extranjera directa en México, constituyó 2 mil millones de dólares. Por otra parte, empresas como Softtek y Flextronics anunciaron importantes inversiones futuras en la entidad.

### **Distrito Federal (2012-2013)**

### ***Coyuntura política***

- Durante el 2012 destacaron las movilizaciones del movimiento #Yosoy132 y las marchas “anti-peña”. El escándalo de la camioneta de televisa hallada en Nicaragua también tuvo bastante atención de los medios.

### **Estado de México (2012-2013)**

### ***Inseguridad***

- La tasa de prevalencia delictiva del Estado de México fue 11,1% mayor que en 2011. El número de víctimas total también experimentó un aumento de 11,1%. Por otro lado, el Estado de México fue la entidad con el mayor número de robo de vehículos en 2011 y durante el 2012 la tendencia aumentó.

- Ecatepec fue el municipio donde hubo más robos de automóviles con violencia y donde se registró mayor porcentaje de delitos del fuero común. Así, el presidente municipal, José Luis Pérez Cortés, solicitó la presencia del Ejército y la Policía Federal Preventiva.

### Guanajuato (2012-2013)

#### *Inseguridad*

- El total de homicidios cometidos durante el 2012 (mil 872) aumentó un 28,5% en relación al año anterior.
- La tasa de prevalencia delictiva de Guanajuato –número de delitos cometidos por cada 100 mil habitantes– durante el 2012 fue 18% mayor que en 2011. El número de víctimas total experimentó un aumento de 19,8%.

### Oaxaca (2012-2013)

#### *Inseguridad*

- Durante el 2012, el total de robos en la entidad disminuyó un 10,8% y, específicamente, los robos con violencia disminuyeron el 15%.
- No obstante, la tasa de prevalencia delictiva de Oaxaca fue 11,5% mayor que en 2011. El número de víctimas total fue experimentó un aumento de 15,6% con respecto al año anterior.

## *Coyuntura política*

- Más de 70 mil profesores de la Sección 22 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación suspendieron labores. Así, 1 millón 300 mil estudiantes perdieron clases por una semana. Las movilizaciones buscaban la remoción de las escuelas o módulos de educación irregulares administrados en 134 municipios por la Sección 59 y la destitución del presidente municipal de Mitla, Alejandro Galo Bautista.
- Otra de las movilizaciones importantes durante el año fue dirigida por la Unión de Comunidades Indígenas de la zona norte del Istmo para protestar contra la construcción de un parque eólico en la región. Desde la perspectiva de los manifestantes el proyecto sacrificaba el bienestar de las comunidades indígenas por incrementar las ganancias de compañías extranjeras.
- Destacaron el asesinato del profesor Luis Enrique Martínez Cruz, cometido en Santa Cruz Xitla, y el atentado que sufrió Juan Domingo Pérez Castillo, líder histórico del Movimiento Único de Liberación y Lucha Triqui en la capital del estado. La Unión de Comunidades Indígenas de la Zona del Istmo de Oaxaca condenó los ataques y explicó que las autoridades estatales y municipales permiten las agresiones contra los luchadores sociales.

## Puebla (2012-2013)

### *Inseguridad*

- En el 2012, el número de denuncias por delitos aumentó 16,4%. De la misma manera, el total de robos incrementó en 26,2% y, específicamente, los robos con violencia aumentaron 67,5%. Más aún, la tasa de homicidios cometidos experimentó un crecimiento de 10,3% en relación con el año anterior. En ese sentido, el Sistema Nacional de Seguridad Pública identificó a Puebla como una de las ocho entidades en donde aumentó en mayor proporción la inseguridad durante el 2012.
- El número total de víctimas fue de 868 mil 791, cantidad que representa un aumento de 11,2%.

### *Escenario electoral*

- Destacó la victoria del candidato presidencial de izquierda en un estado tradicionalmente panista o priista. Los resultados de las elecciones presidenciales en Puebla fueron los siguientes: Andrés Manuel López Obrador obtuvo el mayor número de votos con 859 mil 110 (34,6%), seguido de Enrique Peña Nieto 854 mil 382 (34,4%), Josefina Vázquez Mota 640 mil 977 (25,8%), Gabriel Quadri de la Torre 56 mil 040 (2,2%). La participación ciudadana fue de 63,3%, porcentaje mayor a la media nacional de 62%.

## ***Coyuntura política***

- La Comisión Nacional de Derechos Humanos de Puebla recibió mil 664 solicitudes de intervención por presuntas violaciones a los derechos humanos. Esto representa 9,6% más que en el año anterior.

## ***Situación económica***

- En contraste con las cifras de seguridad, Puebla fue el estado con mayor crecimiento económico de México durante los primeros nueve meses de 2012.
- Con relación a las inversiones, el Consejo Directivo de Audi y la Dirección del Grupo Volkswagen anunciaron una inversión de alrededor de 1,300 millones de dólares para construir una planta cuya producción anual se calcula en 150 mil automóviles. Desde la década de los sesenta del siglo pasado, cuando se inició la construcción del complejo de armadoras de Volkswagen, Puebla no registraba una inversión tan grande.

## **Sonora (2012-2013)**

## ***Inseguridad***

- El total de denuncias por delitos durante el 2012 aumentó 11,1%. El total de robos incrementó 2,5% y, específicamente, los robos con violencia aumentaron un 6,5%. De la misma manera, el total de homicidios cometidos durante el 2012 aumentó un 5,1%. Esto es significativo, pues Sonora es uno de los estados más seguros del país.

- La tasa de prevalencia delictiva de Sonora durante el 2012 fue 5,1% mayor que en 2011. No obstante, el número de víctimas total fue de 557 mil 823, que representa una disminución de 7,3% cuando se registraron 519 mil 442 víctimas.

### ***Coyuntura política***

- Entre las políticas de austeridad adoptadas por el gobierno de Guillermo Padrés, gobernador por el PAN de Sonora, destaca el ahorro por 378 millones de pesos. Entre otras medidas, se redujo en 30% el sueldo de los funcionarios públicos con cargos de mando superior y en 20% los viáticos para los empleados de gobierno. También se cancelaron los contratos de asesoría externa, el seguro de gastos médicos mayores para secretarios, subsecretarios y directores generales, los pasajes de primera clase en aviones y los pagos de celulares de los subsecretarios y los puestos de menor jerarquía. Estos cambios recibieron cobertura favorable en los medios de comunicación.
- El movimiento No Más Impuestos fue uno de los más organizados y su principal exigencia fue manifestarse contra la Ley de Ingresos de Sonora. Los individuos movilizados argumentaban que el objetivo de la norma buscaba aumentar los ingresos estatales a costa de los ciudadanos y sin explorar mecanismos dentro del sistema vigente. El movimiento se manifestó en cinco ocasiones en los últimos meses de 2012.
- En cuanto a las movilizaciones, también destacó la manifestación de los empleados del Sindicato Único



del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora. Éstos organizaron un paro laboral para protestar por la contratación de personal sin consultar al Sindicato.

### ***Situación económica***

- En promedio, la tasa de desempleo durante 2012 fue de 6,2%, porcentaje mayor a la media nacional. Sonora fue el tercer estado con más desempleo del país.
- Las industrias aeroespacial y automotriz fueron las que más se desarrollaron durante el 2012. Ford anunció la inversión de mil 300 millones de dólares para inaugurar una planta de ensamblaje y estampado en Hermosillo. Por otro lado, las empresas J. J. Churchill y Ellison, ambas de la industria aeroespacial, anunciaron la apertura de dos plantas en Guaymas con una inversión de más de 9 millones de dólares.

### **Tabasco (2012-2013)**

### ***Inseguridad***

- El total de robos disminuyó 8,3% y, específicamente, los robos con violencia disminuyeron 2,2%. Sin embargo, el total de homicidios cometidos durante el 2012 no cambió en relación al año anterior.

## Veracruz (2012-2013)

### *Inseguridad*

- El total de denuncias por delitos durante el 2012 fue de 77 mil 937; esto es, alrededor de 5% más de denuncias que en 2011. De la misma manera, el total de robos aumentó un 5,3% y, específicamente, los robos con violencia aumentaron un 8,3%. Además, el total de homicidios cometidos durante el 2012 aumentó 5,4% con relación al año anterior.
- El número total de víctimas fue de 986 mil 674 lo que representa un aumento de 7,5% respecto a las 917 mil 899 víctimas de 2011.
- Otro problema que comenzó a agudizarse en el estado fue el aumento de crímenes contra periodistas, entre los cuales recibió especial atención el caso de Regina Martínez López, corresponsal de Proceso, que fue encontrada muerta en su domicilio de la ciudad de Xalapa.

### *Coyuntura política*

- Una de las protestas más importantes fue la de los tuiteros veracruzanos cuando el Congreso local aprobó la reforma al Código Penal del estado mediante la cual se tipificó el delito de “perturbación al orden social” para castigar con cuatro años de prisión a quienes difundieran falsos rumores a través de cualquier medio.
- Durante el 2012, la ciudad de Poza Rica fue escenario de una serie de protestas contra Petróleos Mexicanos

(Pemex) lideradas por integrantes de la Unión de Veracruzanos de Pueblos Olvidados que demandaban el cese de los accidentes de Pemex en la zona norte.

### ***Situación económica***

- En 2012 Veracruz experimentó un crecimiento del Producto Interno superior al promedio nacional. Esto en función del dinamismo del mercado interno en la entidad. La industria de la construcción creció de manera importante debido a la inversión pública. Las ventas al menudeo tuvieron un desempeño extraordinario con un crecimiento de 7,8%. Respecto al empleo, los resultados también fueron favorables, con un aumento de 4,9% en los registros del Instituto Mexicano del Seguro Social.
- Veracruz experimentó un descenso de 57,6% en 2010 al 52,6% en 2012 de la población viviendo bajo esta situación. La población en circunstancia de pobreza extrema también disminuyó de 18,8% en el 2010 al 14,3% en 2012.



## ANEXO II

### Nota metodológica

Para analizar estadísticamente el efecto del contexto estatal en las actitudes y comportamientos de los ciudadanos usamos la técnica conocida como Análisis Multinivel o AM (Multilevel Analysis; ver Tom Snijders y Roel Bosker, *Multilevel Analysis*, Londres, Sage, 1999). En términos estrictamente técnicos el AM es una generalización del análisis de regresión canónica que permite incluir tanto efectos fijos como efectos aleatorios múltiples en un modelo lineal de regresión. Esto quiere decir que el AM es una técnica que permite cuantificar la estructura de datos que se encuentran en distintos niveles analíticos (por ejemplo, el efecto del contexto socioeconómico por estado en la participación política de los individuos). En particular y dada una estructura de datos multinivel, el AM descompone la varianza (variación) observada en una variable dependiente en tantos niveles o contextos se quieran analizar. Así, por ejemplo, si se analiza la participación política de los ciudadanos, el AM nos permite entender cuánta de la variación en participación política se puede atribuir a variables o características de los individuos (ingreso, edad, género, etc.) y cuánta al contexto en el que los individuos se encuentran o al grupo al que pertenecen (estados con mayor estabilidad económica, respeto al estado de derecho, etc.).

$$(1) Y_{ij} = B_0 + B_1 x_{1ij} + e_{ij}$$

La ecuación 1 presenta el modelo multinivel básico con dos niveles. La variable dependiente es  $y$ ,  $x$  representa una variable independiente de interés,  $i$  indica el nivel inferior de variación (nivel 1),  $j$  indica el nivel superior de variación (nivel 2),  $\beta$  representa el coeficiente de regresión y  $e$  el error en la estimación. Esto es, el modelo matemático representa cambios en  $y$  como una función de cambios en  $x$  en dos niveles de análisis. Por lo tanto, el modelo nos permite cuantificar el efecto de características (variables) de los individuos ( $\beta x_i$ ) que pertenecen a un grupo  $j$ —y que, por ende, comparten ciertas características—en la variable  $y$ , al mismo tiempo que cuantifica el efecto de las características del grupo ( $\beta_j$  y  $\beta x_j$ ) en la variable dependiente  $y$ . Para el modelo multinivel con dos niveles que sólo permite efectos aleatorios en el intercepto ( $\beta_j$ ), la varianza en  $y$  se descompone en dos componentes: la varianza del nivel 1 ( $\sigma^2$ ) y del nivel 2 ( $\tau^2$ ).

La proporción de varianza explicada por el nivel contextual (nivel 2) en la variable dependiente se conoce como el Coeficiente de Correlación Intraclass ( $\rho$ ):

$$(2) \rho = \tau^2 / (\tau^2 + \sigma^2)$$

El Coeficiente de Correlación Intraclass es un indicador de cuán similares son las unidades que pertenecen a un grupo determinado (por ejemplo, ciudadanos de un estado de la República) y, por ende, nos permite estimar en qué medida el pertenecer a un grupo afecta o no, en promedio, la variable dependiente.

El uso del AM se justifica por al menos dos razones. Primero, debido a la estructura de los datos: si se sabe que las unidades (observaciones) se pueden agrupar en conglomerados (geográficos, tipológicos, etc.), usar modelos lineales en un solo nivel es incorrecto y puede conllevar sesgos de estimación y errores de interpretación. Segundo, debido a la naturaleza de la pregunta a contestar: las preguntas que atañen a mecanismos multinivel (del tipo contextual) deben hacer uso de herramientas analíticas que tomen en cuenta explícitamente la influencia del contexto. De ahí que el análisis de regresión canónico no sea adecuado para responder preguntas del tipo que se trata en este documento.

$$(3) \rho = \tau^2 / (\tau^2 + \pi^2 / 3)$$

Como otros modelos basados en la regresión, el AM también se puede extender para casos no lineales. Por ejemplo, se puede usar la transformación logística (Snijders y Bosker 1999) para analizar el efecto de una combinación de variables independientes en una variable dependiente dicotómica. En particular, el AM logístico permite expresar una combinación lineal de variables independientes en términos logarítmicos (i.e., no lineales), de tal forma que se pueda estimar la probabilidad de un suceso dicotómico (por ejemplo, sí participa vs. no participa). La interpretación de un modelo multinivel logístico es muy similar a la interpretación de una regresión logística ordinaria. Sin embargo, para el AM logístico el Coeficiente de Correlación Intraclass debe reformularse como se indica en la ecuación (3).





# ANEXO III

## Modelos logísticos de participación no electoral para 10 estados seleccionados\*

### Aguascalientes

|                                  | Modelo   |        |
|----------------------------------|----------|--------|
| Intercepto                       | -2.15*** | (0.48) |
| PSE:                             |          |        |
| Mujer                            | -0.39    | (0.26) |
| Ingreso                          | 0.14**   | (0.06) |
| Educación                        | 0.14**   | (0.05) |
| Edad                             | 0.01     | (0.01) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 1.09***  | (0.19) |
| Ama de casa                      | 0.09     | (0.27) |
| Estudiante                       | -0.01    | (0.40) |
| Jubilados                        | 0.001    | (0.56) |
|                                  |          |        |
| Factores políticos:              |          |        |
| Eficacia política subjetiva      | -0.03    | (0.08) |
| Voto                             | 0.58**   | (0.23) |
| Identificación partidista        |          |        |
| PRI                              | 0.36     | (0.27) |
| PAN                              | 0.27     | (0.23) |
| PRD                              | -0.49    | (0.61) |
|                                  |          |        |
| N (no. observaciones)            | 539      |        |

\*Para todos los modelos, códigos de significancia estadística: \* p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01

## Distrito Federal

|                                  | Modelo   |        |
|----------------------------------|----------|--------|
| Intercepto                       | -1.57*** | (0.38) |
| PSE:                             |          |        |
| Mujer                            | -0.43*** | (0.16) |
| Ingreso                          | 0.11**   | (0.04) |
| Educación                        | 0.12***  | (0.04) |
| Edad                             | 0.002    | (0.01) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 0.82***  | (0.14) |
| Ama de casa                      | -0.47**  | (0.20) |
| Estudiante                       | -0.25    | (0.37) |
| Jubilados                        | -0.65**  | (0.28) |
|                                  |          |        |
| Factores políticos:              |          |        |
| Eficacia política subjetiva      | 0.17**   | (0.07) |
| Voto                             | 0.36*    | (0.19) |
| Identificación partidista        |          |        |
| PRI                              | 0.40*    | (0.22) |
| PAN                              | -0.09    | (0.29) |
| PRD                              | 0.18     | (0.19) |
|                                  |          |        |
| N (no. observaciones)            | 941      |        |

## Estado de México

|                                  | Modelo   |        |
|----------------------------------|----------|--------|
| Intercepto                       | -1.59*** | (0.39) |
| PSE:                             |          |        |
| Mujer                            | -0.62*** | (0.18) |
| Ingreso                          | 0.04     | (0.05) |
| Educación                        | 0.09**   | (0.04) |
| Edad                             | -0.004   | (0.01) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 0.94***  | (0.14) |
| Ama de casa                      | -0.03    | (0.19) |
| Estudiante                       | 0.16     | (0.41) |
| Jubilados                        | -0.04    | (0.36) |
|                                  |          |        |
| Factores políticos:              |          |        |
| Eficacia política subjetiva      | -0.03    | (0.07) |
| Voto                             | 0.72***  | (0.21) |
| Identificación partidista        |          |        |
| PRI                              | 0.75***  | (0.16) |
| PAN                              | 0.48**   | (0.22) |
| PRD                              | 0.86**   | (0.35) |
|                                  |          |        |
| N (no. observaciones)            | 1,003    |        |

## Guanajuato

|                                  | Modelo   |         |
|----------------------------------|----------|---------|
| Intercepto                       | -1.18*** | (0.36)  |
| PSE:                             |          |         |
| Mujer                            | 0.13     | (0.06)  |
| Ingreso                          | -0.09    | (0.01)  |
| Educación                        | 0.11**   | (0.01)  |
| Edad                             | -0.0006  | (0.006) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 0.56***  | (0.07)  |
| Ama de casa                      | -0.37*   | (0.21)  |
| Estudiante                       | 0.12     | (0.39)  |
| Jubilados                        | 0.44     | (0.41)  |
|                                  |          |         |
| Factores políticos:              |          |         |
| Eficacia política subjetiva      | 0.14**   | (0.05)  |
| Voto                             | 0.32*    | (0.19)  |
| Identificación partidista        |          |         |
| PRI                              | 0.31     | (0.19)  |
| PAN                              | 0.24     | (0.19)  |
| PRD                              | 0.23     | (0.41)  |
|                                  |          |         |
| N (no. observaciones)            | 893      |         |

## Nuevo León

|                                  | Modelo   |        |
|----------------------------------|----------|--------|
| Intercepto                       | -2.19*** | (0.47) |
| PSE:                             |          |        |
| Mujer                            | -0.38*   | (0.22) |
| Ingreso                          | 0.02     | (0.04) |
| Educación                        | 0.13**   | (0.06) |
| Edad                             | 0.01     | (0.01) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 1.11***  | (0.17) |
| Ama de casa                      | -0.32    | (0.25) |
| Estudiante                       | -0.26    | (0.39) |
| Jubilados                        | -0.13    | (0.36) |
|                                  |          |        |
| Factores políticos:              |          |        |
| Eficacia política subjetiva      | 0.25***  | (0.07) |
| Voto                             | 0.41*    | (0.24) |
| Identificación partidista        |          |        |
| PRI                              | 0.89***  | (0.24) |
| PAN                              | 0.43*    | (0.25) |
| PRD                              | 1.39***  | (0.61) |
|                                  |          |        |
| N (no. observaciones)            | 672      |        |

## Oaxaca

|                                  | Modelo   |        |
|----------------------------------|----------|--------|
| Intercepto                       | -1.68*** | (0.39) |
| PSE:                             |          |        |
| Mujer                            | -0.26    | (0.22) |
| Ingreso                          | 0.07     | (0.06) |
| Educación                        | 0.13***  | (0.05) |
| Edad                             | -0.01    | (0.01) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 1.13***  | (0.17) |
| Ama de casa                      | 0.34     | (0.23) |
| Estudiante                       | -0.25    | (0.46) |
| Jubilados                        | 0.06     | (0.45) |
|                                  |          |        |
| Factores políticos:              |          |        |
| Eficacia política subjetiva      | 0.02     | (0.08) |
| Voto                             | 0.28     | (0.20) |
| Identificación partidista        |          |        |
| PRI                              | 0.74***  | (0.21) |
| PAN                              | 1.77***  | (0.43) |
| PRD                              | 0.35     | (0.30) |
|                                  |          |        |
| N (no. observaciones)            | 715      |        |

## Puebla

|                                  | Modelo   |        |
|----------------------------------|----------|--------|
| Intercepto                       | -1.96*** | (0.45) |
| PSE:                             |          |        |
| Mujer                            | -0.08    | (0.22) |
| Ingreso                          | 0.13**   | (0.06) |
| Educación                        | 0.16***  | (0.05) |
| Edad                             | -0.01*   | (0.06) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 1.35***  | (0.18) |
| Ama de casa                      | 0.10     | (0.24) |
| Estudiante                       | -0.49    | (0.39) |
| Jubilados                        | 0.08     | (0.42) |
|                                  |          |        |
| Factores políticos:              |          |        |
| Eficacia política subjetiva      | 0.12     | (0.08) |
| Voto                             | 0.63***  | (0.21) |
| Identificación partidista        |          |        |
| PRI                              | 0.54***  | (0.21) |
| PAN                              | 1.24     | (0.24) |
| PRD                              | 2.36***  | (0.81) |
|                                  |          |        |
| N (no. observaciones)            | 677      |        |

## Tabasco

|                                  | Modelo   |        |
|----------------------------------|----------|--------|
| Intercepto                       | -2.43*** | (0.58) |
| PSE:                             |          |        |
| Mujer                            | -0.60**  | (0.26) |
| Ingreso                          | 0.01     | (0.06) |
| Educación                        | 0.12**   | (0.06) |
| Edad                             | 0.01     | (0.01) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 1.06***  | (0.19) |
| Ama de casa                      | -0.03    | (0.28) |
| Estudiante                       | 0.96*    | (0.53) |
| Jubilados                        | -0.50    | (0.51) |
|                                  |          |        |
| Factores políticos:              |          |        |
| Eficacia política subjetiva      | 0.06     | (0.08) |
| Voto                             | 0.90***  | (0.35) |
| Identificación partidista        |          |        |
| PRI                              | 0.01     | (0.23) |
| PAN                              | -0.14    | (0.60) |
| PRD                              | -0.21    | (0.24) |
|                                  |          |        |
| N (no. observaciones)            | 577      |        |



## Sonora

|                                  | Modelo   |         |
|----------------------------------|----------|---------|
| Intercepto                       | -1.98*** | (0.47)  |
| PSE:                             |          |         |
| Mujer                            | -0.16    | (0.21)  |
| Ingreso                          | -0.0001  | (0.05)  |
| Educación                        | 0.01     | (0.06)  |
| Edad                             | 0.001*   | (0.001) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 0.84***  | (0.17)  |
| Ama de casa                      | 0.10     | (0.23)  |
| Estudiante                       | 0.12     | (0.41)  |
| Jubilados                        | -0.22    | (0.37)  |
|                                  |          |         |
| Factores políticos:              |          |         |
| Eficacia política subjetiva      | 0.03     | (0.06)  |
| Voto                             | 0.42**   | (0.21)  |
| Identificación partidista        |          |         |
| PRI                              | 0.59***  | (0.21)  |
| PAN                              | 0.55**   | (0.23)  |
| PRD                              | 0.12     | (0.44)  |
|                                  |          |         |
| N (no. observaciones)            | 670      |         |

## Veracruz

|                                  | Modelo   |         |
|----------------------------------|----------|---------|
| Intercepto                       | -1.58*** | (0.35)  |
|                                  |          |         |
| PSE:                             |          |         |
| Mujer                            | -0.25    | (0.21)  |
| Ingreso                          | 0.07     | (0.06)  |
| Educación                        | 0.15***  | (0.04)  |
| Edad                             | 0.004    | (0.005) |
| Membresía en organiza-<br>ciones | 0.29***  | (0.05)  |
| Ama de casa                      | -0.34    | (0.22)  |
| Estudiante                       | -0.75*   | (0.38)  |
| Jubilados                        | -0.33    | (0.41)  |
|                                  |          |         |
| Factores políticos:              |          |         |
| Eficacia política subjetiva      | -0.14**  | (0.07)  |
| Voto                             | 0.28     | (0.18)  |
| Identificación partidista        |          |         |
| PRI                              | 0.93***  | (0.17)  |
| PAN                              | 0.55**   | (0.22)  |
| PRD                              | 0.08     | (0.31)  |
|                                  |          |         |
|                                  |          |         |
| N (no. observaciones)            | 934      |         |

## ANEXO IV

### Modelos para el análisis de redes

#### a) Modelo multinomial por estado

| Variables explicativas                                                  | Aguascalientes<br>Categoría de referencia: Ninguna relación |      |                      |      |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------|----------------------|------|
|                                                                         | Una relación                                                |      | Dos relaciones o más |      |
| 2. Sexo Femenino                                                        | -0.21                                                       | 0.44 | -0.07                | 0.83 |
| Nivel educativo                                                         |                                                             |      |                      |      |
| 1. Secundaria Incompleta/Completa                                       | 0.35                                                        | 0.32 | 0.07                 | 0.89 |
| 2. Preparatoria                                                         | 0.25                                                        | 0.52 | 0.16                 | 0.76 |
| 3. Carrera técnica, Universitaria o más                                 | -0.17                                                       | 0.74 | 0.21                 | 0.71 |
| Ingreso                                                                 |                                                             |      |                      |      |
| 2. MX\$ 1,944 a 3,886                                                   | 0.58                                                        | 0.20 | 0.71                 | 0.31 |
| 3. MX\$ 3,887 a 5,829                                                   | 0.91                                                        | 0.03 | 1.83                 | 0.00 |
| 4. MX\$ 5,830 a 7,772                                                   | 0.65                                                        | 0.17 | 1.36                 | 0.04 |
| 5. MX\$ 7,773 a 9,715                                                   | 1.28                                                        | 0.03 | 2.11                 | 0.01 |
| 6. MX\$ 9,716 a 58,291 o más                                            | 0.66                                                        | 0.43 | 1.68                 | 0.08 |
| Miembro activo/ Pertenencia P. político                                 | -0.01                                                       | 0.98 | 0.83                 | 0.06 |
| 1. Si confía                                                            | -0.22                                                       | 0.52 | 0.24                 | 0.52 |
| 1. Ha colaborado con actividades de partido                             | 0.93                                                        | 0.01 | 0.90                 | 0.03 |
| 1. Conocer personas que han recibido dinero o regalos a cambio de votos | -0.10                                                       | 0.74 | 0.62                 | 0.08 |
| 1. Miembro / Pertenencia Asc. Voluntarios                               | -0.26                                                       | 0.70 | 0.48                 | 0.44 |
| Percepción Pertenencia Partidaria                                       |                                                             |      |                      |      |
| PAN                                                                     | -0.46                                                       | 0.21 | 0.12                 | 0.77 |
| PRI                                                                     | -0.53                                                       | 0.22 | 0.27                 | 0.57 |
| PRD                                                                     | 0.79                                                        | 0.29 | 1.45                 | 0.07 |
| Constante                                                               | -2.40                                                       | 0.00 | -4.36                | 0.00 |

| Variable dependiente : Relaciones                                       |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------|-------|-------------------------------------------|----------------------|------|-------------------------------------------|----------------------|-------|------|-------|
| Observaciones                                                           | 915                                       |                      |       |                                           |                      |      | 976                                       |                      |       |      |       |
|                                                                         | Distrito Federal                          |                      |       | Estado de México                          |                      |      | Guanajuato                                |                      |       |      |       |
|                                                                         | Categoría de referencia: Ninguna relación |                      |       | Categoría de referencia: Ninguna relación |                      |      | Categoría de referencia: Ninguna relación |                      |       |      |       |
|                                                                         | Una relación                              | Dos relaciones o más |       | Una relación                              | Dos relaciones o más |      | Una relación                              | Dos relaciones o más |       |      |       |
| 2. Sexo Femenino                                                        | -0.41                                     | 0.02                 | -0.64 | 0.00                                      | -0.25                | 0.15 | 0.11                                      | 0.65                 | -0.05 | 0.77 | 0.08  |
| 0.68                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| Nivel educativo                                                         |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 1. Secundaria Incompleta/Completa                                       | 0.50                                      | 0.07                 | 0.68  | 0.06                                      | 0.32                 | 0.12 | 0.64                                      | 0.03                 | 0.43  | 0.02 | 0.24  |
| 0.25                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 2. Preparatoria                                                         | 0.61                                      | 0.04                 | 0.74  | 0.05                                      | 0.52                 | 0.06 | 0.93                                      | 0.01                 | 0.64  | 0.01 | 0.23  |
| 0.45                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 3. Carrera técnica, Universitaria o más                                 | 0.65                                      | 0.02                 | 1.06  | 0.00                                      | 0.07                 | 0.82 | 0.42                                      | 0.26                 | 0.52  | 0.07 | 0.30  |
| 0.35                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| Ingreso                                                                 |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 2. MX\$ 1,944 a 3,886                                                   | 0.18                                      | 0.61                 | -0.29 | 0.46                                      | -0.39                | 0.11 | 0.57                                      | 0.16                 | -0.01 | 0.96 | 0.61  |
| 0.01                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 3. MX\$ 3,887 a 5,829                                                   | 0.11                                      | 0.74                 | -0.24 | 0.54                                      | -0.34                | 0.20 | 0.63                                      | 0.13                 | 0.17  | 0.49 | 0.76  |
| 0.01                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 4. MX\$ 5,830 a 7,772                                                   | 0.28                                      | 0.48                 | 0.38  | 0.37                                      | 0.35                 | 0.24 | 0.95                                      | 0.04                 | 0.03  | 0.95 | 1.37  |
| 0.00                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 5. MX\$ 7,773 a 9,715                                                   | 0.87                                      | 0.04                 | 0.04  | 0.93                                      | 0.58                 | 0.21 | 1.58                                      | 0.01                 | 0.00  | 1.00 | 1.05  |
| 0.06                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 6. MX\$ 9,716 a 58,291 o más                                            | 0.69                                      | 0.10                 | 0.37  | 0.43                                      | 0.47                 | 0.37 | 1.65                                      | 0.01                 | 0.88  | 0.35 | 2.16  |
| 0.02                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| Miembro activo/ Pertenencia P político                                  |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 1. Si confía                                                            | 1.08                                      | 0.00                 | 1.42  | 0.00                                      | -0.13                | 0.68 | 0.30                                      | 0.38                 | 0.52  | 0.02 | 0.33  |
| 0.20                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 1. Ha colaborado con actividades de partido                             | 0.24                                      | 0.22                 | -0.17 | 0.46                                      | -0.20                | 0.36 | -0.11                                     | 0.69                 | 0.19  | 0.31 | 0.07  |
| 0.73                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 1. Conocer personas que han recibido dinero o regalos a cambio de votos | 0.78                                      | 0.01                 | 0.88  | 0.01                                      | 0.90                 | 0.00 | 1.20                                      | 0.00                 | 0.09  | 0.72 | 0.47  |
| 0.08                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 1. Conocer personas que han recibido dinero o regalos a cambio de votos | 0.40                                      | 0.05                 | 0.87  | 0.00                                      | -0.03                | 0.89 | 0.64                                      | 0.01                 | 0.30  | 0.13 | 0.29  |
| 0.19                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| 1. Miembro / Pertenencia Aso. Voluntarios                               | -0.07                                     | 0.85                 | -0.12 | 0.78                                      | 0.69                 | 0.29 | 2.09                                      | 0.00                 | 0.25  | 0.38 | -0.11 |
| 0.75                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| Percepción Pertencia Partidaria                                         |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| PAN                                                                     | -0.32                                     | 0.39                 | -0.12 | 0.78                                      | -0.18                | 0.54 | -0.29                                     | 0.46                 | 0.17  | 0.38 | 0.43  |
| 0.05                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| PRI                                                                     | -0.05                                     | 0.85                 | 0.13  | 0.69                                      | -0.12                | 0.58 | 0.32                                      | 0.23                 | 0.71  | 0.00 | 0.69  |
| 0.00                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| PRD                                                                     | -0.29                                     | 0.25                 | 0.04  | 0.89                                      | 0.37                 | 0.36 | 0.24                                      | 0.69                 | 0.34  | 0.44 | 0.48  |
| 0.31                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |
| Constante                                                               | -1.96                                     | 0.00                 | -2.35 | 0.00                                      | -1.32                | 0.00 | -3.72                                     | 0.00                 | -1.21 | 0.00 | -2.04 |
| 0.00                                                                    |                                           |                      |       |                                           |                      |      |                                           |                      |       |      |       |

| Variable dependiente : Relaciones                                       |                                           |      |       |                                           |       |      |                                           |      |      |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------|-------|-------------------------------------------|-------|------|-------------------------------------------|------|------|
| Observaciones                                                           | 622                                       |      |       | 697                                       |       |      |                                           |      |      |
|                                                                         | Nuevo León                                |      |       | Oaxaca                                    |       |      | Puebla                                    |      |      |
| Variables explicativas                                                  | Categoría de referencia: Ninguna relación |      |       | Categoría de referencia: Ninguna relación |       |      | Categoría de referencia: Ninguna relación |      |      |
| 2. Sexo Femenino                                                        | -0.27                                     | 0.14 | -0.38 | 0.25                                      | -0.06 | 0.78 | 0.06                                      | 0.86 | 0.87 |
| Nivel educativo                                                         |                                           |      |       |                                           |       |      |                                           |      |      |
| 1. Secundaria Incompleta/Completa                                       | 0.19                                      | 0.53 | -0.01 | 0.98                                      | -0.18 | 0.53 | 0.03                                      | 0.94 | 0.94 |
| 2. Preparatoria                                                         | 0.67                                      | 0.06 | 1.10  | 0.09                                      | 0.23  | 0.47 | -0.08                                     | 0.88 | 0.07 |
| 3. Carrera técnica, Universitaria o más                                 | 0.71                                      | 0.04 | 1.52  | 0.01                                      | 0.20  | 0.55 | -0.72                                     | 0.18 | 0.07 |
| Ingreso                                                                 |                                           |      |       |                                           |       |      |                                           |      |      |
| 2. MX\$ 1,944 a 3,886                                                   | 0.35                                      | 0.58 | -0.51 | 0.52                                      | 0.62  | 0.04 | -0.17                                     | 0.77 | 0.12 |
| 3. MX\$ 3,887 a 5,829                                                   | 0.26                                      | 0.68 | -0.96 | 0.23                                      | 0.38  | 0.25 | 0.50                                      | 0.34 | 0.44 |
| 4. MX\$ 5,830 a 7,772                                                   | 0.36                                      | 0.58 | -0.62 | 0.45                                      | 0.97  | 0.01 | 1.52                                      | 0.01 | 0.00 |
| 5. MX\$ 7,773 a 9,715                                                   | 0.25                                      | 0.71 | -0.87 | 0.33                                      | 0.96  | 0.11 | 2.24                                      | 0.00 | 0.11 |
| 6. MX\$ 9,716 a 58,291 o más                                            | 0.09                                      | 0.89 | -1.16 | 0.16                                      | -0.06 | 0.94 | 1.68                                      | 0.04 | 0.11 |
| Miembro activo/ Pertenencia P. político                                 | 0.67                                      | 0.04 | 1.45  | 0.00                                      | 0.92  | 0.01 | 2.71                                      | 0.00 | 0.34 |
| 1. Si confía                                                            | 0.06                                      | 0.78 | 0.88  | 0.01                                      | -0.10 | 0.70 | 0.43                                      | 0.25 | 0.33 |
| 1. Ha colaborado con actividades de partido                             | 0.51                                      | 0.15 | 0.89  | 0.08                                      | 0.82  | 0.01 | 0.53                                      | 0.22 | 0.18 |
| 1. Conocer personas que han recibido dinero o regalos a cambio de votos | 0.75                                      | 0.00 | 0.92  | 0.03                                      | 0.69  | 0.01 | 1.31                                      | 0.00 | 0.12 |
| 1. Miembro / Pertenencia Aso. Voluntarios                               | -0.07                                     | 0.89 | -0.65 | 0.39                                      | 0.56  | 0.22 | -0.22                                     | 0.76 | 0.00 |
| Percepción Pertenencia Partidaria                                       |                                           |      |       |                                           |       |      |                                           |      |      |
| PAN                                                                     | 0.21                                      | 0.39 | -0.56 | 0.24                                      | -0.47 | 0.39 | 0.61                                      | 0.35 | 0.20 |
| PRI                                                                     | 0.19                                      | 0.39 | 0.16  | 0.67                                      | 0.02  | 0.94 | 0.60                                      | 0.14 | 0.71 |
| PRD                                                                     | -0.72                                     | 0.38 | 0.62  | 0.51                                      | -0.09 | 0.82 | -0.01                                     | 0.99 | 0.06 |
| Constante                                                               | -1.64                                     | 0.01 | -2.61 | 0.00                                      | -2.29 | 0.00 | -4.41                                     | 0.00 | 0.00 |

| Variable dependiente : Relaciones                                       |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------|-------|------|-------------------------------------------|----------------------|-------|------|-------------------------------------------|----------------------|-------|------|
| Observaciones                                                           | 594                                       |                      |       |      | 589                                       |                      |       |      | 930                                       |                      |       |      |
| Variables explicativas                                                  | Sonora                                    |                      |       |      | Tabasco                                   |                      |       |      | Veracruz                                  |                      |       |      |
|                                                                         | Categoría de referencia: Ninguna relación |                      |       |      | Categoría de referencia: Ninguna relación |                      |       |      | Categoría de referencia: Ninguna relación |                      |       |      |
|                                                                         | Una relación                              | Dos relaciones o más |       |      | Una relación                              | Dos relaciones o más |       |      | Una relación                              | Dos relaciones o más |       |      |
| 2. Sexo Femenino                                                        | -0.01                                     | 0.98                 | -0.27 | 0.34 | -0.16                                     | 0.48                 | -0.75 | 0.03 | -0.18                                     | 0.33                 | -0.03 | 0.86 |
| Nivel educativo                                                         |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |
| 1. Secundaria Incompleta/Completa                                       | -0.07                                     | 0.78                 | -0.40 | 0.29 | -0.09                                     | 0.73                 | 0.25  | 0.56 | -0.23                                     | 0.35                 | -0.09 | 0.71 |
| 2. Preparatoria                                                         | 0.12                                      | 0.71                 | -0.05 | 0.91 | -0.02                                     | 0.96                 | -0.13 | 0.81 | 0.21                                      | 0.46                 | 0.11  | 0.69 |
| 3. Carrera técnica, Universitaria o más                                 | 0.11                                      | 0.72                 | 0.08  | 0.86 | 0.03                                      | 0.93                 | 0.77  | 0.11 | 0.55                                      | 0.07                 | 0.19  | 0.59 |
| Ingreso                                                                 |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |
| 2. MX\$ 1,944 a 3,886                                                   |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |
|                                                                         | 0.57                                      | 0.13                 | 0.19  | 0.74 | 0.40                                      | 0.17                 | 0.36  | 0.47 | 0.04                                      | 0.84                 | -0.13 | 0.55 |
| 3. MX\$ 3,887 a 5,829                                                   | 0.54                                      | 0.15                 | 0.43  | 0.43 | 0.30                                      | 0.37                 | 0.87  | 0.08 | -0.02                                     | 0.95                 | -0.36 | 0.23 |
| 4. MX\$ 5,830 a 7,772                                                   | 0.56                                      | 0.16                 | 0.15  | 0.81 | 1.54                                      | 0.00                 | 2.03  | 0.00 | -0.36                                     | 0.47                 | -0.07 | 0.89 |
| 5. MX\$ 7,773 a 9,715                                                   | 0.90                                      | 0.04                 | 0.46  | 0.49 | 1.14                                      | 0.04                 | 1.12  | 0.15 | -0.94                                     | 0.24                 | 0.12  | 0.84 |
| 6. MX\$ 9,716 a 58,291 o más                                            | 0.87                                      | 0.04                 | 1.00  | 0.10 | 0.46                                      | 0.47                 | 2.06  | 0.00 | -0.41                                     | 0.51                 | 0.15  | 0.78 |
| Miembro activo/ Pertenencia P. político                                 | 0.92                                      | 0.00                 | 0.93  | 0.02 | -0.18                                     | 0.67                 | 0.50  | 0.29 | 0.42                                      | 0.15                 | 0.86  | 0.00 |
| 1. Si confía                                                            | 0.05                                      | 0.81                 | 0.09  | 0.77 | -0.01                                     | 0.98                 | 0.02  | 0.95 | 0.04                                      | 0.88                 | 0.35  | 0.12 |
| 1. Ha colaborado con actividades de partido                             | 0.30                                      | 0.26                 | 0.54  | 0.15 | 1.94                                      | 0.00                 | 2.21  | 0.00 | 0.53                                      | 0.11                 | 1.01  | 0.00 |
| 1. Conocer personas que han recibido dinero o regalos a cambio de votos | 0.56                                      | 0.02                 | 0.67  | 0.06 | 0.04                                      | 0.88                 | 0.18  | 0.64 | 0.11                                      | 0.66                 | 0.63  | 0.01 |
| 1. Miembro / Pertenencia Aso. Voluntarios                               | -0.37                                     | 0.29                 | -0.22 | 0.66 | -0.29                                     | 0.57                 | 0.00  | 1.00 | -0.32                                     | 0.53                 | 0.72  | 0.04 |
| Percepción Pertenencia Partidaria                                       |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |                                           |                      |       |      |
| PAN                                                                     | 0.34                                      | 0.14                 | 0.19  | 0.61 | -0.21                                     | 0.80                 | 1.14  | 0.21 | 0.20                                      | 0.48                 | 0.47  | 0.11 |
| PRI                                                                     | 0.41                                      | 0.07                 | 0.49  | 0.15 | 0.10                                      | 0.72                 | 0.07  | 0.88 | -0.18                                     | 0.43                 | 0.65  | 0.00 |
| PRD                                                                     | -0.26                                     | 0.62                 | -0.95 | 0.39 | -0.30                                     | 0.29                 | 0.66  | 0.09 | 0.89                                      | 0.01                 | 0.53  | 0.17 |
| Constante                                                               | -1.17                                     | 0.00                 | -2.05 | 0.00 | -1.63                                     | 0.00                 | -3.36 | 0.00 | -1.50                                     | 0.00                 | -2.03 | 0.00 |

b) Ingreso por región

| Nacional                                     |          |             |            |             |            |             |            |             |                    |
|----------------------------------------------|----------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|--------------------|
| Ingreso                                      | 0 a 1943 | 1943 a 3886 | Diferencia | 3887 a 5829 | Diferencia | 5829 a 7772 | Diferencia | 7773 a 9715 | Diferencia         |
|                                              |          |             |            |             |            |             |            |             | 9716 a 58291 o más |
| Ninguna relación                             | 0.70     | 0.63        | 0.07 *     | 0.66        | 0.04 *     | 0.62        | 0.08 *     | 0.59        | 0.11 *             |
| Una                                          | 0.20     | 0.27        | -0.07 *    | 0.23        | -0.03 *    | 0.26        | -0.06 *    | 0.29        | -0.09 **           |
| Dos o más                                    | 0.10     | 0.10        | 0.00 *     | 0.10        | 0.00 *     | 0.12        | -0.02 *    | 0.12        | -0.02 **           |
| * Nivel de confianza: 90%                    |          |             |            |             |            |             |            |             |                    |
| Región Norte (sin significancia estadística) |          |             |            |             |            |             |            |             |                    |
| Ingreso                                      | 0 a 1943 | 1943 a 3886 | Diferencia | 3887 a 5829 | Diferencia | 5829 a 7772 | Diferencia | 7773 a 9715 | Diferencia         |
|                                              |          |             |            |             |            |             |            |             | 9716 a 58291 o más |
| Ninguna relación                             | 0.54     | 0.53        | 0.00       | 0.52        | 0.01       | 0.50        | 0.08 *     | 0.59        | 0.11 *             |
| Una                                          | 0.32     | 0.37        | -0.05      | 0.39        | -0.07      | 0.42        | -0.06 *    | 0.29        | -0.09 **           |
| Dos o más                                    | 0.14     | 0.10        | 0.04       | 0.09        | 0.06       | 0.08        | -0.02 *    | 0.12        | -0.02 **           |
| * Nivel de confianza: 90%                    |          |             |            |             |            |             |            |             |                    |
| Región Centro                                |          |             |            |             |            |             |            |             |                    |
| Ingreso                                      | 0 a 1943 | 1943 a 3886 | Diferencia | 3887 a 5829 | Diferencia | 5829 a 7772 | Diferencia | 7773 a 9715 | Diferencia         |
|                                              |          |             |            |             |            |             |            |             | 9716 a 58291 o más |
| Ninguna relación                             | 0.75     | 0.74        | 0.01       | 0.75        | 0.01       | 0.67        | 0.09       | 0.62        | 0.14               |
| Una                                          | 0.17     | 0.15        | 0.01       | 0.16        | 0.01       | 0.17        | 0.00       | 0.25        | -0.08              |
| Dos o más                                    | 0.08     | 0.10        | -0.02      | 0.10        | -0.02      | 0.16        | -0.08 **   | 0.13        | -0.05              |
| * Nivel de confianza: 95%                    |          |             |            |             |            |             |            |             |                    |

| Región Centro-Occidente   |          |             |            |             |            |             |            |             |            |                    |            |
|---------------------------|----------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|--------------------|------------|
| Ingreso                   | 0 a 1943 | 1943 a 3886 | Diferencia | 3887 a 5829 | Diferencia | 5829 a 7772 | Diferencia | 7773 a 9715 | Diferencia | 9716 a 58291 o más | Diferencia |
| Ninguna relación          | 0.65     | 0.57        | 0.08       | 0.58        | 0.07       | 0.64        | 0.01       | 0.58        | 0.07       | 0.56               | 0.09       |
| Una                       | 0.23     | 0.22        | 0.00       | 0.22        | 0.01       |             |            | 0.05        | 0.02       | 0.28               | -0.06      |
| Dos o más                 | 0.12     | 0.20        | -0.08 *    | 0.20        | -0.08 **   | 0.18        | -0.06      | 0.21        | -0.09 *    | 0.15               | -0.03      |
| * Nivel de confianza: 95% |          |             |            |             |            |             |            |             |            |                    |            |

| Región Sur                |          |             |            |             |            |             |            |             |            |                    |            |
|---------------------------|----------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|--------------------|------------|
| Ingreso                   | 0 a 1943 | 1943 a 3886 | Diferencia | 3887 a 5829 | Diferencia | 5829 a 7772 | Diferencia | 7773 a 9715 | Diferencia | 9716 a 58291 o más | Diferencia |
| Ninguna relación          | 0.68     | 0.66        | 0.02       | 0.68        | -0.01      | 0.61        | 0.06       | 0.54        | 0.13       | 0.61               | 0.07       |
| Una                       | 0.14     | 0.17        | -0.03      | 0.16        | -0.02      | 0.16        | -0.02      | 0.15        | -0.01      | 0.13               | 0.01       |
| Dos o más                 | 0.18     | 0.17        | 0.01       | 0.16        | 0.03       | 0.22        | -0.04      | 0.31        | -0.13      | 0.27               | -0.08 *    |
| * Nivel de confianza: 90% |          |             |            |             |            |             |            |             |            |                    |            |

| Región Sureste            |          |             |            |             |            |             |            |             |            |                    |            |
|---------------------------|----------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|--------------------|------------|
| Ingreso                   | 0 a 1943 | 1943 a 3886 | Diferencia | 3887 a 5829 | Diferencia | 5829 a 7772 | Diferencia | 7773 a 9715 | Diferencia | 9716 a 58291 o más | Diferencia |
| Ninguna relación          | 0.76     | 0.67        | 0.09       | 0.66        | 0.11       | 0.46        | 0.30       | 0.58        | 0.18       | 0.50               | 0.26       |
| Una                       | 0.18     | 0.23        | -0.05      | 0.23        | -0.05      | 0.42        | -0.24 **   | 0.28        | -0.10      | 0.26               | -0.08      |
| Dos o más                 | 0.06     | 0.10        | -0.04      | 0.12        | -0.06      | 0.12        | -0.06 **   | 0.14        | -0.08 *    | 0.24               | -0.19 **   |
| * Nivel de confianza: 90% |          |             |            |             |            |             |            |             |            |                    |            |



### c) Sexo por región

| Región Norte               |           |           |            |    |
|----------------------------|-----------|-----------|------------|----|
| Sexo                       | Mujer     | Hombre    | Diferencia |    |
| Ninguna relación           | 0.5325938 | 0.507903  | 0.0246908  |    |
| Una                        | 0.3847207 | 0.3951594 | -0.0104386 |    |
| Dos y más                  | 0.0826855 | 0.0969377 | -0.0142522 |    |
| * Nivel de confianza: 90%  |           |           |            |    |
| Región Centro              |           |           |            |    |
| Sexo                       | Mujer     | Hombre    | Diferencia |    |
| Ninguna relación           | 0.7537425 | 0.6865918 | 0.0671507  | ** |
| Una                        | 0.148768  | 0.1947713 | -0.0460032 | ** |
| Dos y más                  | 0.0974894 | 0.1186369 | -0.0211475 | ** |
| ** Nivel de confianza: 95% |           |           |            |    |
| Región Centro-Occidente    |           |           |            |    |
| Sexo                       | Mujer     | Hombre    | Diferencia |    |
| Ninguna relación           | 0.624246  | 0.5801987 | 0.0440473  | *  |
| Una                        | 0.2059068 | 0.2423889 | -0.0364821 | *  |
| Dos y más                  | 0.1698472 | 0.1774124 | -0.0075653 |    |
| * Nivel de confianza: 90%  |           |           |            |    |
| Región Sur                 |           |           |            |    |
| Sexo                       | Mujer     | Hombre    | Diferencia |    |
| Ninguna relación           | 0.6690241 | 0.6560754 | 0.0129487  |    |
| Una                        | 0.147754  | 0.1666447 | -0.0188907 |    |
| Dos y más                  | 0.1832219 | 0.1772799 | 0.005942   |    |
| * Nivel de confianza: 90%  |           |           |            |    |
| Región Sureste             |           |           |            |    |
| Sexo                       | Mujer     | Hombre    | Diferencia |    |
| Ninguna relación           | 0.6709993 | 0.6457593 | 0.02524    | *  |
| Una                        | 0.2498004 | 0.2340489 | 0.0157515  |    |
| Dos y más                  | 0.0792003 | 0.1201918 | -0.0409915 | *  |
| * Nivel de confianza: 90%  |           |           |            |    |

d) Educación por Estado

| Aguascalientes                                        |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|------------|------------------------------------------|
| Nivel Educativo                                       | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios |
| Ninguna relación                                      | 0.85                            | 0.83                             | -0.03      | 0.83         | -0.03      | 0.85                                     |
| Una                                                   | 0.08                            | 0.11                             | 0.03       | 0.10         | 0.02       | 0.08                                     |
| Dos y más                                             | 0.06                            | 0.06                             | 0.00       | 0.07         | 0.01       | 0.08                                     |
| * Nivel de confianza: 90%                             |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| Diferencia                                            |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| -0.01                                                 |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| -0.01                                                 |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| 0.01                                                  |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| Distrito Federal                                      |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| Nivel Educativo                                       | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios |
| Ninguna relación                                      | 0.80                            | 0.69                             | -0.11 *    | 0.67         | -0.12 **   | 0.64                                     |
| Una                                                   | 0.12                            | 0.17                             | 0.05 *     | 0.19         | 0.07 **    | 0.19                                     |
| Dos y más                                             | 0.08                            | 0.13                             | 0.05 *     | 0.14         | 0.06 *     | 0.17                                     |
| * Nivel de confianza: 90% / ** Nivel de confianza 95% |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| Diferencia                                            |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| -0.16 **                                              |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| 0.06 **                                               |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| 0.10                                                  |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| Estado de México                                      |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| Nivel Educativo                                       | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios |
| Ninguna relación                                      | 0.77                            | 0.77                             | -0.09      | 0.54         | -0.14 **   | 0.65                                     |
| Una                                                   | 0.15                            | 0.15                             | 0.03       | 0.30         | 0.07 **    | 0.24                                     |
| Dos y más                                             | 0.08                            | 0.08                             | 0.05 **    | 0.15         | 0.07 **    | 0.11                                     |
| ** Nivel de confianza: 95%                            |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| Diferencia                                            |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| -0.04                                                 |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| 0.00                                                  |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
| 0.03                                                  |                                 |                                  |            |              |            |                                          |

| <b>Guanajuato</b>                                      |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|------------|------------------------------------------------------|
| Nivel Educativo                                        | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios, Diferencia |
| Ninguna relación                                       | 0.44                            | 0.35                             | -0.08      | 0.32         | -0.12      | 0.34                                                 |
| Una                                                    | 0.33                            | 0.41                             | 0.08 **    | 0.46         | 0.13 **    | 0.42                                                 |
| Dos y más                                              | 0.23                            | 0.24                             | 0.01       | 0.22         | -0.02      | 0.24                                                 |
| * Nivel de confianza: 90% / ** Nivel de confianza: 95% |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
| 0.09 *                                                 |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
| 0.01                                                   |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |

| <b>Nuevo León</b>                                      |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|------------|------------------------------------------------------|
| Nivel Educativo                                        | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios, Diferencia |
| Ninguna relación                                       | 0.71                            | 0.68                             | -0.03      | 0.54         | -0.17 *    | 0.51                                                 |
| Una                                                    | 0.24                            | 0.28                             | 0.04       | 0.36         | 0.11 *     | 0.35                                                 |
| Dos y más                                              | 0.05                            | 0.04                             | -0.01      | 0.10         | 0.05 *     | 0.14                                                 |
| * Nivel de confianza: 90% / ** Nivel de confianza: 95% |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
| -0.20 **                                               |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
| 0.10 **                                                |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
| 0.09 **                                                |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |

| <b>Oaxaca</b>             |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
|---------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|------------|------------------------------------------|
| Nivel Educativo           | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios |
| Ninguna relación          | 0.77                            | 0.78                             | 0.02       | 0.74         | -0.03      | 0.76                                     |
| Una                       | 0.16                            | 0.14                             | -0.02      | 0.20         | 0.04       | 0.20                                     |
| Dos y más                 | 0.07                            | 0.08                             | 0.01       | 0.07         | 0.00       | 0.04                                     |
| * Nivel de confianza: 90% |                                 |                                  |            |              |            |                                          |

| <b>Puebla</b>             |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
|---------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|------------|------------------------------------------|
| Nivel Educativo           | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios |
| Ninguna relación          | 0.84                            | 0.80                             | -0.04      | 0.72         | -0.12 *    | 0.75                                     |
| Una                       | 0.09                            | 0.13                             | 0.04       | 0.15         | 0.05 *     | 0.12                                     |
| Dos y más                 | 0.07                            | 0.07                             | 0.00       | 0.13         | 0.06 *     | 0.13                                     |
| * Nivel de confianza: 90% |                                 |                                  |            |              |            |                                          |

| <b>Sonora</b>             |                                 |                                  |            |              |            |                                          |
|---------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|------------|------------------------------------------|
| Nivel Educativo           | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios |
| Ninguna relación          | 0.40                            | 0.43                             | 0.04       | 0.38         | -0.01      | 0.37                                     |
| Una                       | 0.45                            | 0.45                             | 0.00       | 0.47         | 0.03       | 0.47                                     |
| Dos y más                 | 0.16                            | 0.11                             | -0.04      | 0.14         | -0.01      | 0.16                                     |
| * Nivel de confianza: 90% |                                 |                                  |            |              |            |                                          |

| <b>Tabasco</b>            |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
|---------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|--------------|------------|------------------------------------------------------|
| Nivel Educativo           | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios, Diferencia |
| Ninguna relación          | 0.70                            | 0.70                             | 0.00       | 0.71         | 0.01       | 0.66 -0.04                                           |
| Una                       | 0.25                            | 0.23                             | -0.02      | 0.25         | 0.00       | 0.24 -0.01                                           |
| Dos y más                 | 0.05                            | 0.06                             | 0.01       | 0.04         | 0.00       | 0.10 0.05                                            |
| * Nivel de confianza: 90% |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
| <b>Veracruz</b>           |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |
| Nivel Educativo           | Ninguno hasta Primaria Completa | Secundaria completa e incompleta | Diferencia | Preparatoria | Diferencia | Carrera técnica, Estudios Universitarios, Diferencia |
| Ninguna relación          | 0.65                            | 0.68                             | 0.03       | 0.61         | -0.04      | 0.62 -0.03                                           |
| Una                       | 0.12                            | 0.10                             | -0.02      | 0.14         | 0.02       | 0.20 0.08 *                                          |
| Dos y más                 | 0.23                            | 0.22                             | -0.01      | 0.24         | 0.02       | 0.18 -0.04                                           |
| * Nivel de confianza: 90% |                                 |                                  |            |              |            |                                                      |

## e) Miembro de un partido político por estado

| <b>Aguascalientes</b>       |                   |                              |            |    |
|-----------------------------|-------------------|------------------------------|------------|----|
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |
| Ninguna relación            | 0.85              | 0.78                         | 0.06       |    |
| Una                         | 0.10              | 0.09                         | 0.00       |    |
| Dos y más                   | 0.06              | 0.12                         | -0.07      | *  |
| * Nivel de confianza: 90%   |                   |                              |            |    |
| <b>Distrito Federal</b>     |                   |                              |            |    |
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |
| Ninguna relación            | 0.72              | 0.43                         | 0.29       | ** |
| Una                         | 0.16              | 0.28                         | -0.12      | ** |
| Dos y más                   | 0.12              | 0.29                         | -0.17      | ** |
| ** Nivel de confianza: 95%  |                   |                              |            |    |
| <b>Estado de México</b>     |                   |                              |            |    |
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |
| Ninguna relación            | 0.72              | 0.71                         | 0.01       |    |
| Una                         | 0.17              | 0.15                         | 0.02       |    |
| Dos y más                   | 0.10              | 0.14                         | -0.04      |    |
| * Nivel de confianza: 90%   |                   |                              |            |    |
| <b>Guanajuato</b>           |                   |                              |            |    |
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |
| Ninguna relación            | 0.40              | 0.30                         | 0.10       | ** |
| Una                         | 0.37              | 0.46                         | -0.09      | ** |
| Dos y más                   | 0.23              | 0.24                         | -0.01      |    |
| ** Nivel de confianza: 95%  |                   |                              |            |    |

| <b>Nuevo León</b>           |                   |                              |            |    |  |
|-----------------------------|-------------------|------------------------------|------------|----|--|
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación            | 0.65              | 0.44                         | 0.21       | ** |  |
| Una                         | 0.30              | 0.39                         | -0.10      | ** |  |
| Dos y más                   | 0.06              | 0.17                         | -0.11      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%  |                   |                              |            |    |  |
| <b>Oaxaca</b>               |                   |                              |            |    |  |
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación            | 0.80              | 0.42                         | 0.37       | ** |  |
| Una                         | 0.16              | 0.21                         | -0.05      | ** |  |
| Dos y más                   | 0.05              | 0.37                         | -0.32      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%  |                   |                              |            |    |  |
| <b>Puebla</b>               |                   |                              |            |    |  |
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación            | 0.80              | 0.77                         | 0.03       |    |  |
| Una                         | 0.12              | 0.11                         | 0.01       |    |  |
| Dos y más                   | 0.08              | 0.12                         | -0.04      |    |  |
| * Nivel de confianza: 90%   |                   |                              |            |    |  |
| <b>Sonora</b>               |                   |                              |            |    |  |
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación            | 0.44              | 0.24                         | 0.20       | ** |  |
| Una                         | 0.43              | 0.58                         | -0.15      | ** |  |
| Dos y más                   | 0.13              | 0.18                         | -0.05      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%  |                   |                              |            |    |  |
| <b>Tabasco</b>              |                   |                              |            |    |  |
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación            | 0.70              | 0.70                         | 0.00       |    |  |
| Una                         | 0.25              | 0.21                         | 0.04       |    |  |
| Dos y más                   | 0.05              | 0.09                         | -0.04      |    |  |
| ** Nivel de confianza: 90%  |                   |                              |            |    |  |

| <b>Veracruz</b>             |                   |                              |            |    |
|-----------------------------|-------------------|------------------------------|------------|----|
| Miembro de Partido Político | No ha pertenecido | Miembro activo / pertenencia | Diferencia |    |
| Ninguna relación            | 0.67              | 0.50                         | 0.17       |    |
| Una                         | 0.12              | 0.14                         | -0.02      |    |
| Dos y más                   | 0.20              | 0.36                         | -0.16      | ** |
| ** Nivel de confianza: 95%  |                   |                              |            |    |

## f) Confianza política por estado

| <b>Aguascalientes</b>     |           |           |            |  |
|---------------------------|-----------|-----------|------------|--|
| Confianza                 | No confía | Sí confía | Diferencia |  |
| Ninguna relación          | 0.84      | 0.84      | 0.00       |  |
| Una                       | 0.10      | 0.08      | 0.00       |  |
| Dos y más                 | 0.06      | 0.08      | -0.02      |  |
| * Nivel de confianza: 90% |           |           |            |  |
| <b>Distrito Federal</b>   |           |           |            |  |
| Confianza                 | No confía | Sí confía | Diferencia |  |
| Ninguna relación          | 0.71      | 0.69      | 0.02       |  |
| Una                       | 0.16      | 0.20      | -0.04      |  |
| Dos y más                 | 0.13      | 0.11      | 0.02       |  |
| * Nivel de confianza: 90% |           |           |            |  |
| <b>Estado de México</b>   |           |           |            |  |
| Confianza                 | No confía | Sí confía | Diferencia |  |
| Ninguna relación          | 0.71      | 0.74      | -0.03      |  |
| Una                       | 0.18      | 0.15      | 0.02       |  |
| Dos y más                 | 0.11      | 0.10      | 0.01       |  |
| * Nivel de confianza: 90% |           |           |            |  |
| <b>Guanajuato</b>         |           |           |            |  |
| Confianza                 | No confía | Sí confía | Diferencia |  |
| Ninguna relación          | 0.39      | 0.36      | 0.04       |  |
| Una                       | 0.37      | 0.41      | -0.04      |  |
| Dos y más                 | 0.24      | 0.23      | 0.00       |  |
| * Nivel de confianza: 90% |           |           |            |  |



| <b>Nuevo León</b>          |           |           |            |    |  |
|----------------------------|-----------|-----------|------------|----|--|
| Confianza                  | No confía | Sí confía | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación           | 0.64      | 0.58      | 0.06       | ** |  |
| Una                        | 0.31      | 0.30      | 0.01       | ** |  |
| Dos y más                  | 0.05      | 0.12      | -0.06      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95% |           |           |            |    |  |
| <b>Oaxaca</b>              |           |           |            |    |  |
| Confianza                  | No confía | Sí confía | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación           | 0.77      | 0.76      | 0.01       | ** |  |
| Una                        | 0.17      | 0.16      | 0.02       | ** |  |
| Dos y más                  | 0.06      | 0.09      | -0.03      | ** |  |
| * Nivel de confianza: 90%  |           |           |            |    |  |
| <b>Puebla</b>              |           |           |            |    |  |
| Confianza                  | No confía | Sí confía | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación           | 0.81      | 0.76      | 0.05       |    |  |
| Una                        | 0.11      | 0.14      | -0.03      |    |  |
| Dos y más                  | 0.08      | 0.10      | -0.02      |    |  |
| * Nivel de confianza: 90%  |           |           |            |    |  |
| <b>Sonora</b>              |           |           |            |    |  |
| Confianza                  | No confía | Sí confía | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación           | 0.41      | 0.39      | 0.02       | ** |  |
| Una                        | 0.46      | 0.47      | -0.01      | ** |  |
| Dos y más                  | 0.13      | 0.14      | -0.01      | ** |  |
| * Nivel de confianza: 90%  |           |           |            |    |  |
| <b>Tabasco</b>             |           |           |            |    |  |
| Confianza                  | No confía | Sí confía | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación           | 0.70      | 0.70      | 0.00       |    |  |
| Una                        | 0.24      | 0.24      | 0.00       |    |  |
| Dos y más                  | 0.06      | 0.06      | 0.00       |    |  |
| * Nivel de confianza: 90%  |           |           |            |    |  |

| <b>Veracruz</b>           |           |           |            |  |    |
|---------------------------|-----------|-----------|------------|--|----|
| Confianza                 | No confía | Sí confía | Diferencia |  |    |
| Ninguna relación          | 0.66      | 0.60      | 0.06       |  | ** |
| Una                       | 0.13      | 0.12      | 0.01       |  | ** |
| Dos y más                 | 0.21      | 0.28      | -0.07      |  | ** |
| * Nivel de confianza: 90% |           |           |            |  |    |

### g) Colaboración con un partido político por estado

| <b>Aguascalientes</b>                            |                  |               |            |  |    |
|--------------------------------------------------|------------------|---------------|------------|--|----|
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |  |    |
| Ninguna relación                                 | 0.86             | 0.70          | 0.15       |  | ** |
| Una                                              | 0.08             | 0.18          | -0.09      |  | ** |
| Dos y más                                        | 0.06             | 0.12          | -0.06      |  | ** |
| ** Nivel de confianza: 95%                       |                  |               |            |  |    |
| <b>Distrito Federal</b>                          |                  |               |            |  |    |
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |  |    |
| Ninguna relación                                 | 0.72             | 0.53          | 0.19       |  | ** |
| Una                                              | 0.16             | 0.26          | -0.10      |  | ** |
| Dos y más                                        | 0.12             | 0.21          | -0.09      |  | ** |
| ** Nivel de confianza: 95%                       |                  |               |            |  |    |
| <b>Estado de México</b>                          |                  |               |            |  |    |
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |  |    |
| Ninguna relación                                 | 0.75             | 0.52          | 0.23       |  | ** |
| Una                                              | 0.15             | 0.26          | -0.11      |  | ** |
| Dos y más                                        | 0.09             | 0.21          | -0.12      |  | ** |
| ** Nivel de confianza: 95%                       |                  |               |            |  |    |

| <b>Guanajuato</b>                                |                  |               |            |    |
|--------------------------------------------------|------------------|---------------|------------|----|
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |    |
| Ninguna relación                                 | 0.39             | 0.33          | 0.06       |    |
| Una                                              | 0.38             | 0.36          | 0.02       |    |
| Dos y más                                        | 0.23             | 0.31          | -0.08      | *  |
| * Nivel de confianza: 90%                        |                  |               |            |    |
| <b>Nuevo León</b>                                |                  |               |            |    |
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |    |
| Ninguna relación                                 | 0.64             | 0.49          | 0.15       |    |
| Una                                              | 0.30             | 0.39          | -0.09      |    |
| Dos y más                                        | 0.06             | 0.12          | -0.06      | *  |
| * Nivel de confianza: 90%                        |                  |               |            |    |
| <b>Oaxaca</b>                                    |                  |               |            |    |
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |    |
| Ninguna relación                                 | 0.79             | 0.63          | 0.15       | ** |
| Una                                              | 0.16             | 0.28          | -0.13      | ** |
| Dos y más                                        | 0.06             | 0.09          | -0.03      |    |
| ** Nivel de confianza: 95%                       |                  |               |            |    |
| <b>Puebla</b>                                    |                  |               |            |    |
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |    |
| Ninguna relación                                 | 0.82             | 0.66          | 0.16       | ** |
| Una                                              | 0.10             | 0.23          | -0.13      | ** |
| Dos y más                                        | 0.08             | 0.11          | -0.03      |    |
| ** Nivel de confianza: 95%                       |                  |               |            |    |
| <b>Sonora</b>                                    |                  |               |            |    |
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |    |
| Ninguna relación                                 | 0.42             | 0.33          | 0.08       |    |
| Una                                              | 0.46             | 0.49          | -0.03      |    |
| Dos y más                                        | 0.13             | 0.18          | -0.05      |    |
| * Nivel de confianza: 90%                        |                  |               |            |    |

| Tabasco                                          |                  |               |            |    |  |
|--------------------------------------------------|------------------|---------------|------------|----|--|
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                 | 0.75             | 0.29          | 0.45       | ** |  |
| Una                                              | 0.21             | 0.54          | -0.34      | ** |  |
| Dos y más                                        | 0.05             | 0.16          | -0.12      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%                       |                  |               |            |    |  |
| Veracruz                                         |                  |               |            |    |  |
| Colaboración con actividades de partido político | No ha colaborado | Ha colaborado | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                 | 0.67             | 0.46          | 0.21       |    |  |
| Una                                              | 0.12             | 0.15          | -0.03      |    |  |
| Dos y más                                        | 0.20             | 0.39          | -0.18      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%                       |                  |               |            |    |  |

## h) “Recibir dinero” por estado

| Aguascalientes                                                      |           |           |            |    |
|---------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------|----|
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |
| Ninguna relación                                                    | 0.85      | 0.81      | 0.03       |    |
| Una                                                                 | 0.10      | 0.09      | 0.01       |    |
| Dos y más                                                           | 0.05      | 0.10      | -0.04      | *  |
| * Nivel de confianza: 90%                                           |           |           |            |    |
| Distrito Federal                                                    |           |           |            |    |
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |
| Ninguna relación                                                    | 0.73      | 0.60      | 0.14       | *  |
| Una                                                                 | 0.16      | 0.19      | -0.03      | *  |
| Dos y más                                                           | 0.11      | 0.21      | -0.10      | ** |
| * Nivel de confianza: 90% / ** Nivel de confianza: 95%              |           |           |            |    |

| Estado de México                                                    |           |           |            |    |  |
|---------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------|----|--|
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                                    | 0.73      | 0.68      | 0.06       | ** |  |
| Una                                                                 | 0.18      | 0.16      | 0.02       | ** |  |
| Dos y más                                                           | 0.09      | 0.16      | -0.07      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%                                          |           |           |            |    |  |
| Guanajuato                                                          |           |           |            |    |  |
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                                    | 0.40      | 0.33      | 0.07       |    |  |
| Una                                                                 | 0.38      | 0.42      | -0.04      |    |  |
| Dos y más                                                           | 0.23      | 0.26      | -0.03      | *  |  |
| * Nivel de confianza: 90%                                           |           |           |            |    |  |
| Nuevo León                                                          |           |           |            |    |  |
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                                    | 0.66      | 0.46      | 0.19       | ** |  |
| Una                                                                 | 0.28      | 0.43      | -0.14      | ** |  |
| Dos y más                                                           | 0.06      | 0.11      | -0.05      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%                                          |           |           |            |    |  |
| Oaxaca                                                              |           |           |            |    |  |
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                                    | 0.80      | 0.62      | 0.18       | ** |  |
| Una                                                                 | 0.15      | 0.23      | -0.08      | ** |  |
| Dos y más                                                           | 0.05      | 0.14      | -0.09      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%                                          |           |           |            |    |  |

| Puebla                                                              |           |           |            |    |  |
|---------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------|----|--|
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                                    | 0.80      | 0.78      | 0.02       |    |  |
| Una                                                                 | 0.12      | 0.10      | 0.02       |    |  |
| Dos y más                                                           | 0.07      | 0.12      | -0.05      |    |  |
| * Nivel de confianza: 90%                                           |           |           |            |    |  |
| Sonora                                                              |           |           |            |    |  |
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                                    | 0.43      | 0.29      | 0.14       | ** |  |
| Una                                                                 | 0.44      | 0.53      | -0.09      | ** |  |
| Dos y más                                                           | 0.13      | 0.17      | -0.05      | *  |  |
| * Nivel de confianza: 90% / ** Nivel de confianza: 95%              |           |           |            |    |  |
| Tabasco                                                             |           |           |            |    |  |
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                                    | 0.70      | 0.69      | 0.02       |    |  |
| Una                                                                 | 0.24      | 0.25      | -0.01      |    |  |
| Dos y más                                                           | 0.05      | 0.07      | -0.01      |    |  |
| * Nivel de confianza: 90%                                           |           |           |            |    |  |
| Veracruz                                                            |           |           |            |    |  |
| Conoce a alguien que ha recibido dinero o regalos a cambio de votos | No conoce | Si conoce | Diferencia |    |  |
| Ninguna relación                                                    | 0.67      | 0.56      | 0.11       |    |  |
| Una                                                                 | 0.13      | 0.12      | 0.01       |    |  |
| Dos y más                                                           | 0.20      | 0.32      | -0.11      | ** |  |
| ** Nivel de confianza: 95%                                          |           |           |            |    |  |

## i) Asociación voluntaria por estado

| <b>Aguascalientes</b>                   |                   |                |            |
|-----------------------------------------|-------------------|----------------|------------|
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |
| Ninguna relación                        | 0.84              | 0.81           | 0.03       |
| Una                                     | 0.10              | 0.08           | 0.02       |
| Dos y más                               | 0.06              | 0.11           | -0.05      |
| * Nivel de confianza: 90%               |                   |                |            |
| <b>Distrito Federal</b>                 |                   |                |            |
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |
| Ninguna relación                        | 0.70              | 0.71           | -0.01      |
| Una                                     | 0.17              | 0.16           | 0.00       |
| Dos y más                               | 0.13              | 0.12           | 0.01       |
| * Nivel de confianza: 90%               |                   |                |            |
| <b>Estado de México</b>                 |                   |                |            |
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |
| Ninguna relación                        | 0.73              | 0.38           | 0.35       |
| Una                                     | 0.17              | 0.19           | -0.02      |
| Dos y más                               | 0.11              | 0.43           | -0.33      |
| ** Nivel de confianza: 95%              |                   |                |            |
| <b>Guanajuato</b>                       |                   |                |            |
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |
| Ninguna relación                        | 0.38              | 0.36           | 0.03       |
| Una                                     | 0.38              | 0.45           | -0.07      |
| Dos y más                               | 0.24              | 0.20           | 0.04       |
| * Nivel de confianza: 90%               |                   |                |            |

| Nuevo León                              |                   |                |            |    |
|-----------------------------------------|-------------------|----------------|------------|----|
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |    |
| Ninguna relación                        | 0.63              | 0.65           | -0.02      |    |
| Una                                     | 0.31              | 0.31           | 0.00       |    |
| Dos y más                               | 0.07              | 0.05           | 0.02       |    |
| * Nivel de confianza: 90%               |                   |                |            |    |
| Oaxaca                                  |                   |                |            |    |
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |    |
| Ninguna relación                        | 0.77              | 0.68           | 0.09       |    |
| Una                                     | 0.16              | 0.27           | -0.10      |    |
| Dos y más                               | 0.06              | 0.05           | 0.01       |    |
| * Nivel de confianza: 90%               |                   |                |            |    |
| Puebla                                  |                   |                |            |    |
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |    |
| Ninguna relación                        | 0.80              | 0.59           | 0.21       |    |
| Una                                     | 0.12              | 0.10           | 0.02       |    |
| Dos y más                               | 0.08              | 0.31           | -0.23      | ** |
| * Nivel de confianza: 95%               |                   |                |            |    |
| Sonora                                  |                   |                |            |    |
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |    |
| Ninguna relación                        | 0.40              | 0.48           | -0-08      |    |
| Una                                     | 0.47              | 0.39           | 0.08       |    |
| Dos y más                               | 0.14              | 0.14           | 0.00       |    |
| * Nivel de confianza: 90%               |                   |                |            |    |
| Tabasco                                 |                   |                |            |    |
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |    |
| Ninguna relación                        | 0.70              | 0.73           | -0.03      |    |
| Una                                     | 0.24              | 0.20           | 0.04       |    |
| Dos y más                               | 0.06              | 0.07           | -0.01      |    |
| * Nivel de confianza: 90%               |                   |                |            |    |



| <b>Veracruz</b>                         |                   |                |            |    |
|-----------------------------------------|-------------------|----------------|------------|----|
| Pertenencia a asociación de voluntarios | No ha pertenecido | Ha pertenecido | Diferencia |    |
| Ninguna relación                        | 0.66              | 0.54           | 0.11       |    |
| Una                                     | 0.13              | 0.09           | 0.04       |    |
| Dos y más                               | 0.21              | 0.37           | -0.16      | ** |
| ** Nivel de confianza: 95%              |                   |                |            |    |